

*A BUDAPESTI AGGLOMERÁCIÓ TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 2005. ÉVI LXIV. TÖRVÉNY
MÓDOSÍTÓ JAVASLATA*

*A KÖZIGAZGATÁSI ELJÁRÁS SORÁN ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK FELDOLGOZÁSA, SZAKMAI
ÁLLÁSFOGLALÁSOK*

Budapest, 2011. február-április hó

Sor-szám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
I. Közigazgatási egyeztetésre 2011. január 24-én kiküldésre került							
1.			Miniszterelnökség	Nem küldött véleményt			
2.	általános		HM	Észrevételt nem tesz.			
3.1.	előterjesztés Vezetői összefoglaló		KIM	Az előterjesztés vezetői összefoglalójának vitás kérdései között a későbbiekben csak azokat a kérdéseket kell ismertetni, amelyek a közigazgatási egyeztetést követően is fennállnak. Erre figyelemmel a 8.1. pontban szereplő kérdések aktualizálása is szükséges, mivel az előterjesztő a VM álláspontját gyakorlatilag elfogadva elkészítette a Natura 2000 területek érintettségére vonatkozó hatásbecslést. Ennek összefoglalóját ezért már nem a vitás kérdések között indokolt feltüntetni, hanem az előterjesztés hatásvizsgálati lapjának VI. pontjában.	Az észrevételt elfogadjuk és az előterjesztést pontosítjuk.		
3.2.	előterjesztés Hatásvizsgálati lap		KIM	Az előterjesztés hatásvizsgálati lapján javasolom hangsúlyozni, hogy a területrendezési terv felülvizsgálatát és a módosítási javaslatokat –a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételül részletes szabályairól szóló 218/2009 (X.6.) korm. rendelet alapján – részletes területi (környezeti, társadalmi, gazdasági) hatásvizsgálat, illetve a külön környezeti hatásvizsgálat is megalapozta. a hatásvizsgálati lap jelenlegi társadalmi tartalma alapján ugyanis az a következtetés is levonható, hogy egy jelentős területi terv felülvizsgálatához csak az ott szereplő információk kapcsolódnak. Javasolom továbbá, hogy a hatásvizsgálati lap utaljon arra, hogy az csak a jogszabályok alapján kötelezően elkészített részletes hatásvizsgálatok legfontosabb megállapításait tartalmazza.	Az észrevételt elfogadjuk és a hatásvizsgálati lapot pontosítjuk.		
3.3.	előterjesztés Vezetői összefoglaló		KIM	Felhívom a figyelmet arra, hogy az előterjesztés vezetői összefoglalójában február 1-től már az új kommunikációs panelt kell használni.	Az előterjesztésben a kommunikációs panelt kicseréljük.		
3.4.	1.§	1/A. § (1)	KIM	A törvénytervezet 1.§-a szerinti, a hatályos BATrT 1/A. § (1) bekezdés 4-5. pontjában értelmezett „műszaki infrastruktúra biztosítása” és „humán infrastruktúra biztosítása” fogalmakat a BATrT nem használja, ezért szükséges azokat elhagyni vagy a ténylegesen használt fogalmat értelmezni.	Tekintettel arra, hogy az 5.§ (4) bekezdés használja a műszaki és humán infrastruktúra kifejezést, ezért az 1/A. § 4. és 5. pontját pontosítjuk.		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
3.5.	1.§	1/A.§ (2)	KIM	A tervezet 1.§-a szerinti BATrT 1/A. § (2) bekezdését javasolom elhagyni, mivel az egyes fogalmaknak az OTrT szerinti értelmezése a törvény külön felhívása nélkül is adott.	Nem fogadjuk el az észrevételt mivel az (1) bekezdésben új fogalmakat is bevezetünk, tehát utalni kell arra, hogy ezek új fogalmak, a többi viszont az OTrT szerinti fogalom.	KIM elfogadja a választ.	
3.6.	előterjesztés Hatásvizsgáló lap		KIM	A tervezet 3.§-a BATrT 5.§ (5) bekezdésében javasolt új előírás várható hatásaira indokolt részletesebben kitérni az előterjesztés hatásvizsgáló lapján. Az új rendelkezés egyrészt kezelni kívánja azon problémákat, amelyek a teljesen új lakóterületek (lakóparkok) megjelenéséből adódnak, másrészt azonban jelentősen beszűkítheti az új lakóterületek kijelölésének lehetőségét. Az új rendelkezés és annak indoklása alapján nem egyértelmű, hogy a „vasúti megálló, állomás” fogalom pontosan mire vonatkozik (vasút, különleges vasút, beleértve metrót). Az új rendelkezés érvényesítésével kapcsolatban problémát jelenthet, hogy az megkerülhető azzal, ha a lakóterületek kijelölése nem egy, hanem több ütemben, külön eljárásokban történik. Kérdésesnek tartom továbbá a „300 lakás elhelyezésére alkalmas” feltétel vizsgálhatóságát, igazolhatóságát.	A hatásvizsgáló lap kiegészítésre kerül, A szabályozási szöveg pontosításra kerül.		
3.7.	3.§	5.§ (9)	KIM	A BATrT új 5.§ (9) bekezdés második mondata gyakorlatilag a „jelentős közösségi közlekedési megállóhely” fogalmat értelmezi, ezért ezt célszerű értelmező rendelkezésként beépíteni a BATrT új 1/A. §-ába. Tartalmilag azonban nehezen alkalmazható rendelkezésről van szó. Amennyiben a „jelentős közösségi közlekedési megállóhely” nincsen a fejlesztési terület közelében, akkor az teljesen megakadályozhatja a beruházást Ez nem csak a zöldmezős beruházásokat akadályozná, hanem egyes periférikus területen lévő barnamezős beruházásokat is. az új szabályozás ugyanis előfeltételként kezeli, hogy már az engedélyezés előtt adottnak kell lennie a jelentős közlekedési megállóhelynek, miközben előfordulhat, hogy csak az új beruházás megvalósítását követően jelentkezik erre igény. További ellentmondás, hogy az előírás első fordulata szerint a követelményt a településszerkezeti terv készítése során kell érvényesíteni, míg a második (a „jelentős közösségi közlekedési megállóhely” fogalmat meghatározó) fordulata a létesítmény engedélyezése előtti időszakra utal.	Az észrevételt elfogadjuk, és az 1/A. § (1) bekezdését kiegészítjük a jelentős közösségi közlekedési csomópont megállóhely fogalmával, valamint a normaszöveget pontosítjuk.		
3.8.	3.§	7.§ (3)	KIM	A BATrT új 7.§ (3) bekezdésével összefüggésben javasolom egyértelművé tenni, hogy mire vonatkozik a területcsere fogalma, figyelemmel arra is, hogy a „területcsere” a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény is hivatkozni fog a területrendezési eljárásoknál.	Elfogadjuk az észrevételt és meghatározzuk a területcsere fogalmát.		
3.9.	4.§	16.§	KIM	A tervezet 4.§-a szerinti BATrT 16.§-ában a „külön jogszabályokban meghatározott rendelkezések” megfogalmazás helyett pontosabb hivatkozás szükséges (pl. rugalmas jogszabályi hivatkozással).	Elfogadjuk az észrevételt és a külön jogszabályokra történő hivatkozás elhagyására		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					kerül.		
3.10.	5.§	21/A.§	KIM	A tervezet 5.§-a szerinti, BATrT-be beépítésre kerülő átmeneti rendelkezéseket javasolom egyértelműen meghatározni (a tervezet 5.§-ában a BATrT 21/A. §-sal való kiegészítése helyett 22.§-sal történő kiegészítésről kell rendelkezni, a javasolt új §(2) bekezdésében javasolom elhagyni az „érvényes” kitélt vagy helyette a „hatályos” megfogalmazást javasolom használni, valamint a javasolt új § (3) bekezdését szükségesnek tartom újragondolni, mivel a rendelkezés jelenlegi formájában nehezen értelmezhető – a bekezdés második mondatát szükséges elhagyni, mivel nem normatív rendelkezés, csak magyarázatot fűz a (2) bekezdésben foglalt előíráshoz. A (3) bekezdés harmadik mondatát szükséges egyértelmű, normatív rendelkezésként megállapítani).	Elfogadjuk az észrevételt, a (2) bekezdés így változik: „(2) A BATrTMód. hatálybalépése előtt elfogadott településrendezési eszközöket a BATrTMód. hatálybalépését követő három éven belül összhangba kell hozni e törvénnyel, kivéve, ha az, a BATrTMód. hatálybalépése előtt elfogadott hatályos településrendezési terv 3.11.beépítésre szánt területének beépítésre nem szánt területté való visszaminősítésével járja.”		Az egyeztetések során a (2) bekezdés az alábbiak szerint változott: „(2) A BATrTMód. hatálybalépése előtt elfogadott településrendezési eszközöket a) a főváros esetében a BATrTMód. hatálybalépését követő egy éven belül, a fővárosi kerületek esetében további két éven belül, b) az e törvény hatálya alá tartozó, az a) pontba nem tartozó települések esetében a BATrTMód. hatálybalépését követő három éven belül összhangba kell hozni e törvénnyel.”
3.11.	általános		KIM	Mivel módosító jogszabályról van szó, jogszabályszerkesztési szempontból szerkezeti változtatások indokoltak. Egyrészt a záró rendelkezések között csak a tervezet 7.§-a szerinti hatálybaléptető rendelkezés szerepelhet, így azt utolsó §-ként kell szerepeltetni, másrészt a BATrT-t érintő 10.§ szerinti szövegcsere módosító rendelkezést a 6.§-t követően szükséges beépíteni.	Elfogadjuk az észrevételt.		
3.12.	1.§	1/A.§ (1)	KIM	A tervezet 1.§-a szerinti BATrT 1/A.§ (1) bekezdés 1. pontjában „a nagy kiterjedésű zöldterületi települési térség” értelmezése javasolt, figyelemmel arra, hogy ezt a szóösszetételt alkalmazza következetesen a tervezet.	Elfogadjuk az észrevételt, az 1/A.§ (1) bekezdés 1. pontját ki kell egészíteni a		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					„települési” szóval.		
3.13.	3.§	7.§ (3)	KIM	A tervezet 3.§-a szerinti BATrT 7.§ (3) bekezdésében a térségi szerkezeti tervre pontosan szükséges hivatkozni („2.számú melléklet szerinti térségi szerkezeti terv”) vagy a már bevezetett és egyértelmű megnevezést kell csak használni a mellékletre való hivatkozás nélkül („Szerkezeti Terv”).	Elfogadjuk az észrevételt.		
3.14.	4.§	13-14.§	KIM	A tervezet 4.§-a szerinti BATrT 13-14.§-ában minden javaslat egyértelművé tenni, hogy milyen övezetre vonatkozik az előírás, mivel külön alcím szerinti tagolások már nincsenek [pl. BATrT 13.§ (2) bekezdés és BATrT 14.§ (2) bekezdés].	Elfogadjuk az észrevételt, a (2) bekezdésekben odaírtuk, hogy milyen övezetről van szó.		
3.15.	4.§	14.§ (1)	KIM	A tervezet 4.§-a szerinti BATrT 14.§ (1) bekezdését nagybetűvel kell kezdeni.	Elfogadjuk az észrevételt.		
3.16.	9.§	1996. évi XXI. törvény 23/D.§ (3)	KIM	A tervezet 9.§-ában, a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/D.§ (3) bekezdésében javaslatom mellőzni az indokolatlan többszámot: „...valamint a kiemelt térség[ek] területrendezési tervére vonatkozó törvény[ek] hatály alá tartozó település...”	Elfogadjuk az észrevételt.		
3.17.	11.§		KIM	A tervezet 11.§-ában a hatályon kívül helyező rendelkezés pontosítására vonatkozó javaslat: „Hatályát veszti a BATrT 17.§-át megelőző alcíme, 17-20.§- [s]a, valamint 21.§ (11) bekezdése.	Az észrevételt elfogadjuk.		
3.18.	1.sz. melléklet	½. sz. melléklet	KIM	A tervezet 1. melléklete szerinti BATrT új ½. számú mellékletében szereplő címek, alcímek és elemek jelölését szükségesnek tartom egységesen és teljes körűen meghatározni a jogszabályszerkesztési követelményeknek megfelelően. A BATrT hatályos ½. számú mellékletétől eltérően a tervezetben a címek jelölése hiányzik. Az egyes címeket követően a jelölések eltérőek és következtelenek, továbbá nem világos, hogy táblázatról vagy felsorolásokról van-e szó. Táblázat alkalmazása esetén megfelelően értelmezhető oszlop jelölésekre van szükség, míg felsorolások esetén azok egyértelmű jelölése (következetes számozása) indokolt.	Elfogadjuk az észrevételt.		
3.19.	4.sz. melléklet	1/3. sz. melléklet	KIM	A tervezet 4. melléklete szerinti BATrT új melléklete esetében az „1/3. számú melléklet” megjelölése nincsen összhangban a normaszöveggel, amely az új mellékletre az „1/3. számú melléklet” jelöléssel hivatkozik. A táblázat 3. és 4. oszlopának címét szükséges pontosabban megadni, mivel a „hektár” csak mértékegység, míg a „%” csak egy számalak jelölése. Jogszabályszerkesztési szempontból a BATrT 1/3. számú mellékletét a tervezet 2. mellékletében szükséges megállapítani.	Elfogadjuk az észrevételt. A melléklet jelölését javítjuk. A táblázat oszlopainak címét kiegészítjük arra vonatkozóan, hogy mit jelölünk meg hektárral, illetve minek a %-át		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					vesszük..		
3.20.	1.§	1/A.§	KIM	A BATrT új 1/A. §-a értelmező rendelkezéseket állapít meg, javasolom a BATrT 1/A. §-a elé az „Értelmező rendelkezések” alcímmel való kiegészítést.	Mivel megszüntetésre kerül az összes alcím, ezért a javaslat okafogyottá válik.		
3.21.	3.§	4.§ a) pont	KIM	A tervezet 3. §-ával módosítani kívánt, a BATrT 5. §-ának (1) bekezdése és a BATrT 4. §-ának a) pontja a települési térség fogalmát használja, azonban eltérő tartalommal. A BATrT 4. § a) pontja a települési térség fogalmába beleérti az erdőgazdálkodási térséget, míg a BATrT 5. § (1) bekezdése taxatív felsorolja a települési térségeket, és ezek közt nem szerepel az erdőgazdálkodási térség. Szükséges a két rendelkezést összhangba hozni.	Elfogadjuk az észrevételt a 4.§ a) pontban a „települési” szó elhagyásra kerül.		
3.22.	3.§	5.§(7) 8.§ (2),	KIM	A BATrT 8. §-ának (2) bekezdése szabályozza a „sport célú területeket”, az 5. § (7) bekezdése viszont „sportolási célú területről” beszél. Javasolom a kifejezések egységesítését.	Elfogadjuk az észrevételt a 8.§ (2) bekezdésben is a sportolási célú terület kifejezést fogjuk használni.		
3.23.	4.§	12.§	KIM	A tervezet 4. §-ához jelzem, hogy a tervezet érintetlenül hagyja a BATrT 12. §-ához tartozó alcímet, mely a „Kiemelt térségi övezet” kifejezést tartalmazza, és ugyanezt a kifejezést használja a BATrT hatályos 11. §-ának (1) bekezdése is, ugyanakkor a BATrT 12. §-a a „térségi övezetek”-et sorolja fel (kiemelt térségi övezet helyett). Ha a 12. § a kiemelt térségi övezetekről kíván rendelkezni, akkor pontosítani szükséges a rendelkezést.	Az észrevételt nem fogadjuk el, mivel a 12.§-ban országos övezetek is felsorolásra kerültek, ezért nem lehet a fejezet címét kiemelt térségi övezetre megváltoztatni.		
3.24.	4.§	12.§	KIM	A BATrT 12. §-ának m) pontjában a „történeti települési terület övezete” kifejezést kell alkalmazni, tekintettel az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 2. §-ának 36. pontja szerinti fogalomra.	Elfogadjuk az észrevételt, a „történelmi” helyett a „történeti” kifejezést fogjuk használni.		
3.25.	4.§	13.§ (1)	KIM	A BATrT 13. §-ának (1) bekezdésében az „A zöldövezetbe tartozó kiváló termőhelyi adottságú erdőterületeken, valamint az erdőtelepítésre alkalmas területeken új beépítésre szánt terület ..” javítást javasolom, mivel csak az említett területek tartozhatnak a zöldövezetbe a BATrT 1/A. §-ának	Elfogadjuk az észrevételt, és a javasolt részt elhagyjuk az		Az egyeztetések során a zöldövezet kikerült a törvény módosítása

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				(1) bekezdés 6. pontja szerint.	előírásból.		tervezetéből.
3.26.	Vezetői összefoglaló		KIM	A Vezetői összefoglaló 8.1. pontjában szereplő vitás kérdéshez uniós jogi szempontból azt a pontosítást tartom fontosnak megjegyezni, hogy a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus, illetve faj esetében kell kikérni az Európai Bizottság véleményét a meglévő közérdek tekintetében.	Elfogadjuk az észrevételt és a 8.1. harmadik bekezdését az alábbiak szerint módosítjuk: "A VM felhívta a figyelmet arra is, hogy az élőhelyvédelmi irányelv szerint a NATURA 2000 fajra vagy élőhelytípusra jelentős hatással lévő terv kizárólag kiemelt közérdekből fogadható el. Amennyiben ez a terv nem minősül környezetvédelmi, közbiztonsági, vagy közegészségügyi körbe tartozó közérdeknek, akkor a kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus illetve faj esetében az Európai Bizottság véleményét ki kell kérni a közérdek fennállásáról, a terv megvalósíthatóságáról."		
3.27.	Vezetői összefoglaló		KIM	A Lisszaboni Szerződés hatályba lépése óta a közösségi jogi aktusok helyett uniós jogi aktusokra kell hivatkozni vagy utalni. Ennek értelmében kérem a Vezetői összefoglaló vonatkozó pontjának pontosítását.	Elfogadjuk az észrevételt a vezetői összefoglalót pontosítjuk.		
4.			KüM	Nem tett észrevételt.			

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
5.1.	Általános		NEFMI	Jelen tervezet közvetlenül nem foglalkozik a térség légszennyezettségi helyzetével, ugyanakkor az előterjesztés hangsúlyozza a természeti környezet megóvásának, illetve az erdőterületek növelésének fontosságát. A Szerkezeti Terven tekinthető meg egyrészt a tervezett, másrészt a már meglévő vasúti, illetve közúti úthálózat: a nyomvonalakat azonban a legnagyobb nagyítás esetén sem lehet pontosan megállapítani. Amennyire a dokumentációból megállapítható, egyes területeken (pl. Szódligetnél) a tervezett útvonalak nagyon megközelítik a lakott területeket.	Az előterjesztést megalapozó alátámasztó munkarész foglalkozik a térség légszennyezettség helyzetével. A Szerkezeti Terven jelölt közlekedési hálózatokat a természeti és környezetvédelmi követelmények figyelembevételével a 5.2. településrendezési tervek készítése során pontosítani lehet.	NEFMI nincs jelen.	
5.2.	2.sz. melléklet	2.sz. melléklet	NEFMI	A Szerkezeti Terven - a 8. oldalon állítottakkal ellentétben - nem kerültek feltüntetésre a Budakalászt, Pomázt, Szentendrét elkerülő utak.	A Szerkezeti Terv tartalmazza Budakalászt, Pomázt és Szentendrét elkerülő utakat.	NEFMI nincs jelen.	
5.3.	Általános		NEFMI	Felhívom a figyelmet arra, hogy – bár a közlekedés az elsődleges légszennyező forrás – a fosszilis tüzelőanyagok terjedése is egyre inkább rontja a településeken a levegő minőségét.	Választ nem igényel.		
6.1.	előterjesztés Vezetői összefoglaló		NFM	8.1. pont szerint „A VM felhívta a figyelmet arra is, hogy az élőhelyvédelmi irányelv szerint a Natura 2000 fajra vagy élőhelytípusra jelentős hatással lévő terv kizárólag kiemelt közérdekből fogadható el. Amennyiben ez a terv nem minősül környezetvédelmi, közbiztonsági, vagy közegészségügyi körbe tartozó közérdeknek, akkor az Európai Bizottság véleményét ki kell kérni a közérdek fennállásáról, a terv megvalósíthatóságáról.” Ez abban az esetben érintheti a Dunai Finomítót, amennyiben a jövőben új vízkivételi mű építése válik szükségessé.	Választ nem igényel.		
6.2.	Általános		NFM	A BATrT a MOL Csepel Bázistelepet is érinti. Mivel a Dunai Finomító a MOL Nyrt. tulajdona, ezért célszerűnek, megfontolandónak tartom a MOL Nyrt. álláspontjának kikérését is.	A közigazgatási egyeztetés során Budapest Főváros Önkormányzat főpolgármesterének kértük ki a véleményét.	NFM elfogadja a választ.	
6.3.	3.§	5.§ (9)	NFM	A bekezdés szövege a javaslat eredeti megfogalmazásához képest módosult, ami miatt az előírás lényegi mondanivalója sérült. Fontos, hogy a kérdéses szolgáltató központok ne egyszerűen	Részben elfogadjuk a szövegszerű pontosítót	KIM javaslattal kombinálva a	Az 1/A. § (1) bekezdésének 6.

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				nagyobb forgalmú viszonylatok mentén, hanem több viszonylat csomópontjában helyezkedjenek el. Az 1000 utas/nap határérték jelentése a két eltérő megoldás esetében (átszálló/összes utasforgalom) az nagyságrendi különbséget tartalmaz, csakis az átszálló utasforgalom esetében van relevanciája. Az előterjesztés 5. § (9) bekezdésének a helyébe az alábbi bekezdés kerüljön: „(9) A településszerkezeti terv készítése során 10.000 m ² nettó összterületnél nagyobb új kereskedelmi, szolgáltató rendeltetésű létesítmény csak jelentős közösségi közlekedési csomópont megállóhely mellett helyezhető el, közvetlen – a létesítmény bejáratától számítva 300 méternél nem hosszabb – gyalogos-megközelítés lehetőségével. Jelentős közösségi közlekedési csomópontnak az a megállóhely tekinthető, ahol a létesítmény engedélyezése előtt legalább 1000 utas/nap munkanapi átszálló utasforgalom számolható.”	javaslatot.	végleges elfogadott szöveg: 1/A§ (1) bekezdése az alábbi 7. ponttal egészül ki:”Közösségi közlekedési megállóhely: az a megállóhely ahol legalább 1000 utas/nap munkanapi átszálló utasforgalom számlálható”. Az 5.§ bekezdésében csomóponti megállóhely kifejezést használjuk.	pontja tartalmazza a „jelentős közösségi közlekedési csomóponti megállóhely” fogalmát, mely „olyan megállóhely, ahol legalább 1000 utas/nap munkanapi átszálló utasforgalom számolható.”
6.4.	9§	Tftv. 23/D.§ (3), (4)	NFM	A tárgyi agglomerációs területet is érintő területigényes gázipari létesítményeire (gázátadó-, szakaszoló-, csomóponti állomás) zajkibocsátási határértéket állapított meg a Környezetvédelmi Felügyelőség (többek között: Pilisvörösvár, Vecsés, Vác). Ezek hatásterületébe a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti korlátozásokat az önkormányzatnak érvényesíteni kell, ezért javasoljuk, hogy az előterjesztés 9. §-a az alábbi bekezdéssel egészüljön ki: „(3) A közfeladatot ellátó szolgáltatókra és közüzemi létesítményekre és a bányászati nyomvonalas létesítményekre a külön jogszabályokban foglalt eltéréseket, valamint a környezetvédelmi, bányafelügyeleti és egyéb hatóságok által kiadott engedélyek szerinti korlátozásokat figyelembe kell venni.”	Ha a hivatkozott jogszabály tartalmazza a szabályokat, azok megisméltése a BATrT módosításában nem indokolt.	NFM elfogadja a választ.	
6.5.	előterjesztés hatásvizsgálati lap		NFM	VI. Környezeti hatások című pontjának utolsó előtti bekezdése rögzíti, hogy „Figyelembe kell venni azt is, hogy a természetvédelem sérelmére végrehajtott közlekedés hálózati fejlesztések (pl. az M0 autópálya tervezett Ény-i szektorában) rendkívül jelentős mértékben csökkentik az agglomerációs térség belső úthálózatának és ezzel egyidejűleg a lakosságának környezeti terhelését.” Álláspontunk szerint egy ilyen kijelentésnek indokolatlanul negatív kommunikációs értéke van. Az M0 építése nem a természetvédelem sérelmére valósul meg, hiszen mindenhol a természeti értékek maximális megőrzését szolgáló műszaki megoldások alkalmazásával valósul meg (pl. alagút). Javasoljuk a „természetvédelem sérelmére végrehajtott” megfogalmazás helyett „a természetvédelmet érintő” kifejezés alkalmazását.	Elfogadjuk a szövegmódosító javaslatot.		
6.6.	előterjesztés		NFM	A 9. §-ból kikerült a korábban (3) és (4) bekezdés. E módosítás indokolása azonban nem szerepel az előterjesztésben. Javasoljuk a (3) és (4) bekezdés törlésének indokait is feltüntetni az előterjesztésben.	Az előterjesztést kiegészítjük a paragrafusok		

Sor-szám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					elhagyására vonatkozó indoklással.		
6.7.	előterjesztés		NFM	A 10. §-ból kikerült a korábban (1) és (2) bekezdés. E módosítás indokolása azonban nem szerepel az előterjesztésben. Javasoljuk a (1) és (2) bekezdés törlésének indokait is feltüntetni az előterjesztésben.	Az előterjesztést kiegészítjük a paragrafusok elhagyására vonatkozó indoklással.		
6.8.	1. számú melléklet	1/2. számú melléklet	NFM	Kikötők megnevezésű 8. számú táblázatát az alábbiak szerint kérjük módosítani: „8.1. Nemzetközi és országos jelentőségű közforgalmú kikötők Dunán - Budapest Csepel (1639,74 fkm) és Nagytétény (1630,20 fkm) /tervezett, a Budapest Nagytétény Logisztikai Központ részeként/, továbbá Csepel Művek területén 8.2. Jelentős teherforgalmú közforgalmú kikötők Dunán - Dunai Kikötő Kft 1638,50 fkm és Dunai Nehézzakodó Kft 1638,00 fkm közforgalmú kikötője - Budapest Északi Öböl (Újpest) Ács-Gép Építőipari Gépesítő Kft Északi Öböl (1652,95 fkm) közforgalmú kikötője 8.3. Személyforgalmú kikötő Dunán - Duna mindkét partján a Lágymányosi hídtól (1643,20 fkm) az Északi Összekötő Vasúti Hídig (1652,15 fkm)”	Elfogadjuk a szövegszerű javaslatot.		
6.9.	1. számú melléklet	1/2. számú melléklet	NFM	Térségi mellékutakat felsoroló 3. számú táblázatban javasoljuk megjelölni azt, hogy melyek közülük a meglévők és melyek csak tervezettek. E táblázatban szerepel több „új főút”-ként jelölt elem is. Célszerű lenne tisztázni, hogy ezek az utak miért nem a 2.2 Új főúti kapcsolatok megnevezésű táblázatban kerülnek feltüntetésre.	A tartalmi követelményekről szóló 218/2009. (X.6.) Korm. rendelet nem ad lehetőséget a meglévő és a tervezett mellékút megkülönböztetésére, valamint az OTrT-ben szereplő új főúton kívül egyéb új főút	NFM elfogadja a választ.	

Sor-szám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					kijelölésére.		
6.10.	1. számú melléklet	1/2. számú melléklet	NFM	Javasoljuk a 7.1 pont 1.A alábbiak szerinti módosítását, mivel Pilismarótnál a Duna két oldalán lévő kerékpárútnak megvan a kapcsolata. „1.A: (Szlovákia és Ausztria – Rajka OTrT szerint) – Pilismarót – Dömös – Visegrád – Dunabogdány – Tahitótfalu – Leányfalu – Szentendre – Budapest”	E törvénytervezetben szereplő 1.A. és 1.C. az OTrT szerinti kötelező alkalmazást mutatja, amelytől eltérni nem lehet, de nem is szükséges, mert e két pont összességében lefedi a kérdésben felmerült igényt.	NFM elfogadja a választ	
6.11.	1. számú melléklet	1/2. számú melléklet	NFM	A Földgázszállító Zrt. (FGSZ) tulajdonában és üzemeltetésében lévő, az agglomerációs területet is érintő összes szállítóvezeték nemzetközi, illetve hazai jelentőséggel bír. Az előterjesztésben több hibásan megnevezett szállítóvezeték is a „Térségi szénhidrogén szállítóvezetékek” táblázatába lett besorolva.	Az észrevételt figyelembe vesszük.		
6.12.	1. számú melléklet	1/2. számú melléklet	NFM	A BATrT nem különbözteti meg a szállítandó anyagtól függően (gáz, termék, olaj) a szénhidrogén szállítóvezetéseket, holott ezt fontos lenne tudni a felszíni és felszín alatti vizek védelmi, illetve a veszélyelemzés miatt.	A tartalmi követelményekről szóló 218/2009. (X.6) Korm. rendelet szerint nem kell megkülönböztetni a szénhidrogén szállítóvezetéseket a szállítandó anyag szerint.	NFM elfogadja a választ	
6.13.	1. számú melléklet	1/2. számú melléklet	NFM	A földgázellátásról szóló 2008. évi XL. évi törvényben definiált „együttműködő földgázrendszer” vonatkozásában az annak részét képező szállítóvezetékek vonatkozásait – „Nemzetközi és hazai szénhidrogén szállítóvezetékek”, „Térségi szénhidrogén szállítóvezetékek” – tartalmazza, és a rendezési terv nem terjedt ki a földgázszállító vezetékhalózathoz közvetlenül kapcsolódó „térségi” földgáz elosztóvezetékeknek, célvezetékeknek, és az egyre inkább terjedőben lévő biogáz elosztóvezetékeknek a területi rendezési tervet érintő területein már üzemelő nyomvonalával érintett területekre. Nem látható, hogy a középtávú fejlesztési tervek vonatkozásában vizsgálták, vagy figyelembe vették volna a szállítóvezetékhez kapcsolódó elosztó- és/vagy célvezetési fejlesztési terveket. Fentiek figyelembe vétele azért is szükséges és indokolt, mert a Gázelosztó vezeték biztonság követelményeiről és a Gázelosztó Vezetékek Biztonsági Szabályzata közzétételéről szóló 80/2005. (X. 11.) GKM rendelet I. Fejezet Állag, állékonyság, mechanikai szilárdság 2. Mértékadó jellemzők 2.1. pontja értelmében a gázelosztó vezeték tervezési nyomása is lehet 64 bar, mely szerint az azzal szemben támasztott követelmények jellemzően megegyeznek a „nemzetközi és hazai” és „térségi” szállítóvezetéként kezelt földgázhálózat követelményeivel.	Az FGSZ Zrt. által csatolt táblázat, melyben az egyes vezeték iparági számozása paramétere nyilvántartási azonosítása az OTrT készítésekor nem került az iparág részéről átadásra, így az OTrT-ben az érintett települések jelzésével	NFM elfogadja a választ	

Sor-szám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					rögzítették a vezetékeket . 2010 nyarán Siófokon az OTrT-t érintően tartott egyeztetésen megállapodás született arról, hogy a következő OTrT felülvizsgálat során az OTrT-ben történő szerepeltetése az egyes vezeték szakaszokhoz majd az iparági nyilvántartással egyezően fog szerepelni. Addig a jelenleg a törvénnyel elfogadott OTrT-ben szereplő nyilvántartások lesznek a mértékadók. A megyei, kiemelt térségi tervek e vonatkozásban az OTrT-re támaszkodnak, így a leírt iparági nyilvántartásra történő átállás is csak azt követően lehetséges.		
6.14.	2.számú melléklet	2. sz. melléklet	NFM	A Szerkezeti Terven használt jelkulcsrendszer nem alkalmas a szénhidrogén szállítóvezeték megkülönböztetésére a szállítandó közegek alapján.	A tartalmi követelmények jelkulcsrendszere nem alkalmas a szállítóvezeték megkülönböztetésére.	NFM elfogadja a választ	
6.15.	2.számú melléklet	2. sz. melléklet	NFM	Az Országos Területrendezési Tervhez korábban megadott, tervezett nagynyomású szénhidrogén szállítóvezetéseket (Városföld-Százhalombatta DN1000, Százhalombatta-Győr DN1000, Vecsés-Balassagyarmat DN800) kérjük az előterjesztő részére elektronikusan megküldött tematikus térképek alapján a BATrT-ba is beilleszteni.	Javításra került a Vecsés-Balassagyarmat és a Városföld-Százhalombatta szénhidrogén	NFM elfogadja a választ	

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					szállítóvezeték nyomvonal. A Százhalombatta-Győr vezeték tervezett nyomvonal a Minisztérium állásfoglalása szerint követnie kell a meglévő Százhalombatta-Győr nyomvonalát. Az adatszolgáltatásként megkapott PDF-en szereplő Százhalombatta-Győr nyomvonal módosítása nem lehetséges.		
6.16.	Általános		NFM	A szénhidrogén energia hálózati rendszer fejlesztése fejezet szakmai megalapozottsága nem teljes körű, úgy tűnik, hogy a rendszerfejlesztésre vonatkozóan szakmai egyeztetés a földgázelosztási engedélyesekkel nem történt meg.	A tervezet a fejlesztéseket a Tigáz Zrt. Adatszolgáltatása alapján tartalmazza. Amennyiben az NFM, vagy a Magyar Energia Hivatal ettől eltérő adatszolgáltatást ad 2011. március 10-ig, akkor van lehetőség annak térségi szerkezeti terven való ábrázolására.	NFM elfogadja a választ	
6.17.	Általános		NFM	Az előterjesztésből nem állapítható meg a témakörben illetékes Magyar Energia Hivatalnak – mint a Magyar Földgázrendszer Üzemi és Kereskedelmi Szabályzatát jóváhagyó – az álláspontja a BATrT-et érintő, és a Hivatalhoz jóváhagyásra benyújtott, folyamatban lévő 10 éves fejlesztési tervekkel kapcsolatban.	A Magyar Energia Hivatal e vonatkozásban nem tett észrevételt, amit egyetértésnek lehet tekinteni.	NFM elfogadja a választ	

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					A Magyar Energia Hivatal korábbi észrevételei kizárólagosan az alátámasztó munkarész tartalmára vonatkoztak. Azok a szöveg véglegesítése során - a területrendezés sajátosságok figyelembevételével – a kért javítások megtörténnek		
6.18.	Egyeztetési dokumentáció 2. kötet		NFM	A „Közforgalmú közlekedés” címhez kapcsolódóan megfontolásra javaslom kiegészíteni a „Közforgalmú közlekedés” cím alá tartozó bekezdéseket a Budapesti Elővárosi Projekt célkitűzéseivel, valamint a megvalósításra előkészített KözOP fejlesztésekkel (pl.: Nyugati vonalcsoport, esztergomi, veresegyházi vonalak, P+R parkoló program).	Elfogadjuk, az észrevételt átvetjük.		
6.19.	Egyeztetési dokumentáció 2. kötet		NFM	A tervezet 238. oldalán a „Tömegközlekedés” cím negyedik bekezdésében kritikaként jelenik meg, hogy a MÁV szinte egyáltalán nem vesz részt a városon belüli közlekedésben. E megállapítással kapcsolatban szükségesnek tartjuk megemlíteni a tervezetben az elővárosi projekt keretében előkészített fejlesztéseket, melyek a vasút városon belüli tömegközlekedési szerepvállalását segítik.	Elfogadjuk, az észrevételt átvetjük.		
6.20.	3.§	5.§ (2)	NFM	<p>A BATrT 5. § (2)-át javasoljuk kiegészíteni a következőkkel:</p> <p>d) a meglévő és nem csökkenthető zajforrások figyelembe vételével, a környezetvédelmi hatóság hozzájárulásával.</p> <p>e) a levegővédelmi előírások figyelembe vételével.</p> <p>Az észrevételt az M0 autópálya indokolja, mely esetében függetlenül attól, hogy már a 12/1983 (V. 12.) MT rendelet 4. §. egyértelműen rendelkezett az övezetek kijelölésére vonatkozóan, több helyen a pálya közvetlen közelében üdülő övezet, illetve lakóövezet került kijelölésre.</p> <p>A 12/1983 (V. 12.) MT rendelethez hasonlóan a most hatályos 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 15, 16, 25.§-a sem engedi meg az övezet kialakítását fokozottan zajos területen. A fenti két jogszabály ellenére történtek az átsorolások, melynek következtében Törökbálint Anna hegy térségében szinte megoldhatatlan a zajvédelem, Budapest XXII. kerület esetében pedig a két oldalt épülő 5,5 méter</p>	A szövegszerű kiegészítő javaslatot nem támogatjuk, mivel a környezetvédelmi követelmények figyelembevételét már tartalmazza az 5. § (2) bekezdés b) pontja.	NFM elfogadja a választ	

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				magas zajvédő fal mellett közepesen zajárnyékoló fal elhelyezése is szükséges, és még így sem lehet minden épületnél biztosítani a rendeletben meghatározott védelmet.			
7.1.	Altalános		NGM	Tekintettel arra, hogy a törvénymódosítás tervezet a hatályos törvény több mint 50%-nak módosítására irányul, megfontolni javaslom egy új törvény tervezetének előterjesztését.	Az észrevételt nem támogatjuk, mivel szakmailag nagyon fontosnak tartjuk, hogy a BATrT módosítása ne új törvényként készüljön el.	NGM elfogadja a választ	
7.2.	előterjesztés Hatásvizsgáló lap		NGM	A hatásvizsgáló lap azt állapítja meg, hogy a jogszabályban foglaltak végrehajtás nem igényel további kormányintézkedést. Ezzel szemben a tervezet 9.§ (2) bekezdése egy új kormányrendelet elkészítésére ad felhatalmazást. Ennek megfelelően az előző kijelentés módosítása szükséges és annak megjelenítése, hogy a végrehajtás személyi, tárgyi és költségvetési feltételei rendelkezésre állnak-e vagy sem.	A tervezet 9. § (2) bekezdés nem új Korm. rendelet készítésére, hanem a meglévő rendelet kiegészítésére, illetve módosítására ad felhatalmazást.	Szövegpontosítással az NGM elfogadja a választ	
7.3.	előterjesztés Hatásvizsgáló lap		NGM	A hatásvizsgáló lap 4. pontja szerint az előterjesztés elfogadásának nincs közvetlen költségvetési hatása. A módosuló törvényi szabályozás eredményeként azonban szükség lehet az érintett települések területrendezéséhez kapcsolódó helyi dokumentumok változtatása, amely munkálatok forrásai egy részét a központi alrendszer építészeti célirányzata biztosítja. Ezért célszerűnek tartom a költségvetési hatás tervezetben történő –lehetőség szerinti- feltüntetését.	Csak a BATrT módosítás elfogadását követően határozható meg azoknak a településeknek a köre, amelyek esetében a BATrT módosítás miatt válik szükségessé a településrendezési eszközeik módosítása. műszaki infrastruktúra hálózatok beépítése, vagy az erdőgazdálkodási térség előírásainak érvényesítése érdekében. (becsléseink szerint a települések 25%--ánál esedékes a településrendezési	NGM elfogadja a választ.	

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					eszköz módosítása, és településenként minimum 2 millió Ft költséggel lehet számolni). Ennek fedezetét az ÉCE-ből tervezzük biztosítani.		
7.4.	előterjesztés Vezetői összefoglaló		NGM	Az előterjesztő a hatályos törvénnyel illetve az Alkotmánybírósági döntéssel szemben az önkormányzati rendeleteket veszi figyelembe az egyes területek övezeti besorolását illetően. Az előterjesztés 8.2. Vítás kérdések alpontjában a VM kezdeményezésének elvetését az előterjesztő azzal indokolja, hogy „az önkormányzati rendelettel elfogadott helyi építési szabályzatból és szabályozási tervből építési jogok keletkeznek, ezért a települési önkormányzatok által szerzett jog elvonását jelentené....., ezáltal kártalanítási kötelezettséget eredményezne, ha az önkormányzati rendelettel elfogadott településrendezési eszközöket nem vennék figyelembe a törvény módosítása során.” Ez azt feltételeznél, hogy a hatályos törvénnyel szemben alkotott önkormányzati rendelvek a törvény módosítása során elismerésre kerülnek, azaz a Parlament által elfogadott törvénnyel szemben az önkormányzatok hatásköre szélesebb körűvé válhat. Ezt az indoklást nem tudom elfogadni, ezért kérem az övezeti besorolások fenti szempontból történt átminősítésének részletes indoklását.	A tárca véleményével szemben fenntartjuk az előterjesztés 8.2. pontjában kifejtett BM állásfoglalást.	Az NGM a VM-mel ért egyet. Lsd. előterjesztésben a 8.21.-es véleményt	Az államtitkári szintű egyeztetésen megállapodás született, hogy a településrendezési eszközök készítése során kell a beépítésre szánt területek és az ökológiai hálózat közötti konfliktust – szükség esetén bírósági úton – rendezni.
7.5.	1.§	1/A.§	NGM	A törvénymódosítás 1.§-a a hatályos törvényt 1/A.§-al egészíti ki, amelyben a meghatározásra kerülő fogalmak nemcsak Budapest Agglomeráció, hanem az egész ország területén érvényesíthetők, ezért javasolom az 1.§ törlését és kérem, hogy az abban szerepeltetni kívánt fogalmak az OTrT Törvény módosítása során kerüljenek árvezetésre, lehetőség szerint ezen törvény tervezett betervezésével egy időben.	Az észrevételt nem fogadjuk el, mivel a BATrT törvény az OTrT törvény kiegészítő törvénye, ezért új fogalmakat is bevezethet.	NGM elfogadja a választ.	
7.6.	1.sz. melléklet	1.sz. melléklet	NGM	A tervezet 1. sz. melléklete felsorolja a területet érintő országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat, egyedi építményeket, amelyek az eddigieket képest új beruházási elemeket is tartalmaznak. Ezek jogszabályi mellékletben történő rögzítése nem jelentheti az állam általi megvalósítási kötelezettséget, a megfelelő prioritási sor felállítását követően a z államháztartás mindenkori teherbíró-képességének figyelembe vétele mellett valósulnak majd meg.	Az 1.sz. mellékletben szereplő országos és térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra – hálózatok és egyedi építmények nem jelentik az állam általi megvalósítási	NGM elfogadja a választ.	

Sor-szám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					kötelezettségét.		
8.1.	Általános		VM	Aggályosnak tartom, hogy a térségi alapelvekhez, jövőképhez az elmúlt évtizedben nem közeledett a területfelhasználás, hanem inkább távolodott tőle, ahogy azt az előterjesztés is megállapítja. Ugyanakkor a tervezet alkalmazkodik a formálisan már végrehajtott, ám sokszor a megfogalmazott távlati célokat és az agglomeráció térségi hosszú távú érdekeit tükröző alapelveket figyelmen kívül hagyó helyi változtatási igényekhez. Ennek következtében a terület igénybevétel koordinációja csak korlátozottan értelmezhető.	A területrendezési terv módosítása során – a kiinduló állapot meghatározásánál – figyelembe kell venni azokat az önkormányzati döntéseket, amelyek a településszerkezeti és szabályozási tervekben kerültek meghatározásra. A BATrT módosítás visszamenően nem változtathatja meg a jóváhagyott területi besorolásokat, kizárólag a módosítás elfogadása után elkezdődő településrendezési eszközök módosításához (új területek kijelöléséhez) biztosít kereteket.	Lsd. 8.21.-es vélemény	
8.2.	Általános		VM	Aggudalomra ad okot, hogy a VM -a Budapesti Agglomeráció fenntartható fejlődésében érdekelt-stratégiai partnerei közül a környezetvédelmi civil szervezetek egyike sem nyilvánított még véleményt. Ez az érdektelenség valószínűleg csak látszólagos és vélhetően a stratégiai civil partnerek számára szokatlan, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendeletnek sem teljesen megfelelő társadalmi egyeztetési formának köszönhető. Véleményem szerint –hivatkozva a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvényre, valamint a jogszabályok előkészítésében való társadalmi részvételtől szóló 2010. évi CXXXI. törvényre, továbbá a jogszabálytervezetek és szabályozási koncepciók közzétételéről és véleményezéséről szóló 301/2010 (XII.23.) Korm. rendeletre- meg kell várni a stratégiai civil partnerek véleményét, és azokat a rendelet elfogadásánál figyelembe kell venni.	A társadalmi egyeztetésre a kormányzati portálon közzétett előterjesztést az alábbi civil szervezetek véleményezték: Független Ökológiai Központ Alapítvány, Élhető Környezetünkért Egyesület Szigethalom, Százhalombattai	VM elfogadja a választ.	

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					Környezetvédelmi Egyesület, Erd-Óváros Szent Mihály Alapítvány,		
8.3.	Általános		VM	Az alapközművek –vízellátás, csatornázás, villamosenergia-ellátás- közül a vízellátás és a villamosenergia-ellátás 1990 előtt már az akkori igényeknek megfelelő kiépítettséggel rendelkezett, melynek köszönhetően e két közmű elindíhatta az Európához kapcsolódó fejlesztéseket, de a csatornázás elmaradottsága jelentős hátrányokat okozott. A csatornázás elmaradottsága a szennyvízelvezetés és –tisztítás hiánya mellett a csapadékvíz-elvezetés hiányos kiépítettségét is jelenti. Javaslom a csatornázás kiépítésének előtérbe helyezését, a csapadékvíz-elvezetés, csapadékcatornázás vonalvezetése szempontjából szemléletváltásnak kell bekövetkeznie. Fokozottan kell figyelembe venni a közlekedési infrastruktúra kiépítettségét, fejlesztési tervei és elkerülendők a többszöri átépítésekből adódó többlet költségek.	A javasolt fejlesztési céllal egyetértünk, de a fejlesztési célok meghatározása nem a területrendezési terv feladata.		
8.4.	Általános		VM	A területrendezési program kapcsán meg kell említeni a vízi-közművek környezetvédelmi hatásait, melyet a <i>környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény</i> határoz meg. A törvény az önkormányzatokon keresztül biztosítja, írja elő a települési környezetvédelmi program megvalósíthatóságát, melyben különös figyelmet kell fordítani az infrastrukturális jellegű környezetvédelmi problémákra, melyekben a vízi közművek –az ivóvízellátás, csapadékvíz elvezetés, kommunális szennyvízkezelés- kiemelt szerepet kell, hogy játszanak.	Az agglomerációs területrendezési terv a vízi közműveket nem szabályozza, ezért az előterjesztés a vízi közművek környezetvédelmi hatásaival nem kerül kiegészítésre.	VM elfogadja a választ.	
8.5.	Általános		VM	Társadalmi érdek fűződik a racionális földhasználat kialakításához. A kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezet, a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezet lehatárolása és más célú felhasználásának korlátozása hozzájárul annak a társadalmi érdeknek az érvényesítéséhez, amely célul tűzi ki a természeti erőforrásokkal való ésszerű és takarékos gazdálkodást.	Választ nem igényel.		
8.6.	Vezetői összefoglaló		VM	Az előterjesztés 8.3. pontját kérem kiegészíteni az alábbiakkal: „Tekintettel arra, hogy az OTrT törvényben az erdőgazdálkodási térség lehatárolása az Országos Erdőállomány Adattár alapján történt ezért nem fogadható el, hogy a törvényjavaslatban a terv léptékére hivatkozva a lehatárolás nem az adattár szerint, hanem a „települések településrendezési eszközeiben, az erdőterület terület felhasználási egységbe sorolt területek” alapján történik és kerül pontosításra függetlenül attól, hogy a Szerkezeti Tervben az 5 ha-nál kisebb erdőgazdasági térségek megjelenítésre kerülnek-e vagy sem.”	A 8.3. pontban a VM. álláspontjaként a javasolt szöveget beépítjük.		Az agglomerációs területrendezési tervben az erdőgazdálkodási térség lehatárolása során az Országos Erdőállomány Adattár adatai figyelembe

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
							vételre kerültek.
8.7.	3.§	4.§	VM	A tervezet 3.§-ban leírtakkal nem értek egyet, mert a tervezett módosítás alapján a BATrT indokolatlanul eltérne az OTrT-től, más kiemelt térségtől és a megyei területrendezési tervektől. A jelenlegi szabályozás véleményem szerint nem ellentétes az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelettel, az említett jogszabályok közötti összhangot pedig a Korm. rendelet módosításával lehetne megteremteni.	Az OTrT törvény 5.§(3) bekezdése a kiemelt térségek területrendezési tervének készítése során lehetőséget biztosít, hogy a kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategóriáktól eltérő, egyedileg meghatározott területfelhasználási kategóriát is kijelölhet. A BATrT törvény módosítása ezzel az OTrT törvényben meghatározott lehetőséggel élt. A javasolt szabályozás mellett nem kell módosítani a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendeletet.	VÉLEMÉNYELTÉ RÉS	Az OTrT törvény 5.§(3) bekezdése a kiemelt térségek területrendezési tervének készítése során lehetőséget biztosít, hogy a kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategóriáktól eltérő, egyedileg meghatározott területfelhasználási kategóriát is kijelölhet.
8.8.	3.§	6.§ (1)	VM	A 6.§ (1) az alábbiak szerint kérem módosítani: „Az erdőgazdálkodási térséget legalább 90%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni. A meglévő védelmi rendeltetésű erdőterületként besorolt területfelhasználási egységek kiterjedése nem csökkenhet.” A mezőgazdasági térségre vonatkozó 10%-os mozgástér egy település közigazgatási területén belül elegendő mozgástérrel biztosíthat az esetlegesen meglévő eltérések kezelésére, mivel ezek amellet, hogy túlnyomórészt védelmi rendeltetésű erdőterületek, általában védett, illetve fokozottan védett területek is. Ezekon a területeken építményt akkor sem szabad elhelyezni, ha azok erdőterület területfelhasználási egységbe vannak besorolva. A kettős szabály bevezetése ezért indokolatlan. Szükségesnek tartom, hogy a többi mezőgazdasági területhez hasonlóan –az erdőgazdálkodási térség továbbra is legalább 90%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kerüljön besorolásra. A tervezetben szereplő 85%-ra történő csökkentés a meglévő erdőterületeken nem indokolt, az erdőtelepítésre alkalmas területeken új beépítésre szánt terület az állami főépítésnek a területrendezési hatósági eljárás során kiadott területfelhasználási engedélye alapján továbbra is	A 90%-os érvényesítés gondot és feszültséget okoz azon települések esetében, ahol jelentős kiterjedésű erdőtelepítésre alkalmas terület kijelölésre került sor.	VÉLEMÉNYELTÉ RÉS	Az államtitkári szintű egyeztetésen megállapodás született arról, hogy az erdőgazdálkodási térség legalább 85 %-át kell a településrendezési eszközök készítése során erdőterület illetve természetközeli terület (ezen belül kizárólag karsztbokorerdő) területfelhasználási egységbe sorolni.

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrT Mód. átdolgozása után
				kijelölhető.			
8.9.	4.§	13.§	VM	Nem értek egyet a tervezet 4.§-ában szereplő módosítással, vagyis a kiváló termőhelyi adottságú erdőterületen – a kiváló termőhelyi adottságú szántóterületekhez hasonlóan – beépíthető területek kijelölésével.	A tervezet csak kivételesen területrendezési hatósági eljárás beiktatásával teszi lehetővé a kijelölést. A kivétel nélküli korlátozás nem indokolt.	VÉLEMÉNYELTÉ RÉS	A Közigazgatási Államtitkári Értekezlet elfogadta a normaszöveg javaslatot, miszerint területrendezési hatósági eljárással beépítésre szánt terület kijelölhető.
8.10.	3.§	7.§ (3)	VM	A tervezet 3.§-a szerint módosuló 7.§ (3) bekezdés kiegészítését kérem az alábbiak szerint: „A (2) bekezdésben rögzített növekményen felül csak az állami főépítész térségi területfelhasználási engedélye alapján és legfeljebb olyan mértékben bővíthető a városias települési térség és a hagyományosan vidéki települési térség kiterjedése, amilyen mértékben az e törvény mellékletét képező térségi szerkezeti tervben rögzítetthez képest máshol a mezőgazdasági térség javára csökken a városias települési térség és a hagyományosan vidéki települési térség kiterjedése. A területcsere során a városias települési térség és a hagyományosan vidéki települési térség területének nagysága nem változhat. A területcsere nem sérthet táj- és természetvédelmi, környezetvédelmi, erdővédelmi, valamint kulturális örökségvédelmi érdeket.”	Elfogadjuk a kiegészítő szövegjavaslatot.	2011.02.24. VM megjegyzés: A 8.20.-tal összefüggésben a BM pontosítja a szöveg-kiegészítést.	
8.11.	4.§	13.§ (1)	VM	A 13.§ (1) bekezdésében foglaltakat az alábbiak szerint kérem módosítani: „A zöldövezetbe tartozó erdőtelepítésre alkalmas területeken új beépítésre szánt terület csak az állami főépítésnek a területrendezési hatósági eljárás során kiadott területfelhasználási engedélye alapján jelölhető ki.”	A módosító javaslatot nem támogatjuk, mivel ellentétes az 1/A: § (1) bekezdés 6.pontjával, mely kimondja, hogy a zöldövezet: olyan övezet, amely a kiváló termőhelyi adottságú erdőterületeket, valamint az erdőtelepítésre alkalmas területeket foglalja magában.	VM elfogadja a választ. 2011.02.24. A VM mégsem fogadja el a választ VÉLEMÉNYELTÉ RÉS	A zöldövezet kikerült a törvény-javaslatból.
8.12.	3.§	14.§ (1)	VM	A 14.§ (1) bekezdésében foglaltakat az alábbiak szerint kérem módosítani:” A kiváló termőhelyi adottságú szántóterület és a <u>kiváló termőhelyi adottságú erdőterület</u> övezetében beépítésre szánt	A tervezet csak kivételesen területrendezési hatósági	VÉLEMÉNYELTÉ RÉS	A Közigazgatási Államtitkári Értekezlet elfogadta a

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				terület nem jelölhető ki.”	eljárás beiktatásával teszi lehetővé a kijelölést. A kivétel nélküli korlátozás nem indokolt.		normaszöveg javaslatot, miszerint területrendezési hatósági eljárással beépítésre szánt terület kijelölhető a kiváló termőhelyi adottságú erdőterület övezetében.
8.13.	Egyeztetési dokumentáció		VM	Az egyeztetési dokumentáció I. kötete foglalkozott a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezetével és a területre vonatkozó korlátozásként az OTrT előírását említette. A tárca már a 2010. év júliusában egyeztetésre kapott anyaggal kapcsolatban felhívta a figyelmet arra, hogy az említett övezeti kategóriába a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny és fokozottan érzékeny területek egyes esetei tartoznak, amelyekre a következő külön jogszabályok szerinti szabályok érvényesek: A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VI.21.) Korm. rendelet, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997 (VII.18.) Korm. rendelet.	Az észrevételt elfogadjuk és átvetjük az övezetre vonatkozó indoklásban.		
8.14.	4.§	12-16.§	VM	A BATrT 12-16. §-a helyébe az előterjesztés 4.§-ában foglaltak kerülnek, amely azonban már más térségi övezet kategóriákat alkalmaz, mint a hatályos BATrT-ben foglaltak –az OTrT 12.§-ban foglaltaknak megfelelően. A törvénymódosítás nem tér ki arra, hogy a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezetében milyen korlátozásokat kell fenntartani. Az OTrT-ben ugyanezen övezetre megállapított korlátozás nem fedi le a fent említett külön jogszabályban foglalt korlátozásokat. A BATrT 17.§-ában „Vizek védelme érdekében védendő területek” szerepel a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezetése csak részben megfeleltethető tartalommal. (a 219/2004 (VI.21.) Korm. rendelet fogalom-meghatározását lsd. a véleményben)	Tekintettel arra, hogy a BATrT törvény az OTrT törvény kiegészítő törvénye a BATrT törvénymódosításban a kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezetére az OTrT törvény 15.§ előírását kell alkalmazni, az övezetre nem akarunk kiegészítő szabályként területhasználati korlátozást megállapítani.	VM elfogadja a választ.	
8.15.		17.§	VM	Kérem fogalmilag tisztázni, hogy a BATrT 17.§-ában szereplő, a „Vizek védelme érdekében védendő területek” helyébe kerül-e a törvénymódosításban a „kiemelten érzékeny felszín alatti	Az övezeti rendszer az OTrT-ben	VM elfogadja a választ.	

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				vízminőség-védelmi terület” övezete, illetve milyen korlátozásokat tartalmaz ez a § ehhez az övezethez.	meghatározott módon került kidolgozásra, az övezetre vonatkozó szabályt is az OTrT határozza meg.		
8.16.	3.§	10.§	VM	A tervezet 3.§-ában szerepel: „10.§ A vízgazdálkodási térséget legalább 95%-ban vízgazdálkodási terület, illetve természetközeli terület területfelhasználási egységbe kell sorolni. A fennmaradó részen bármilyen területfelhasználási egység kijelölhető.” Egyetértek azzal, hogy az OTrT-ben szereplő 90% helyett 95%-ra kívánják növelni a vízgazdálkodási terület illetve a természetközeli terület arányát, azonban szakmailag kifogásolom, hogy a maradék területen bármilyen célú területhasználat megengedhető legyen, ezért a tervezet módosítását javaslom, mert véleményem szerint olyan területhasználat engedélyezhető, amely nem sérti (nem veszélyeztet) a vízgazdálkodás hosszú távú érdekeit és amelyet a területhasználati engedélyezési eljárás során a hatóságnak vizsgálni kell.	Az észrevételt elfogadjuk és az előírást pontosítjuk.		
8.17.	Általános		VM	A tervezet nem foglalkozik a nagyvízi mederben már meglévő beépített területekkel és nem ad javaslatot a változó vízhozamú kisvízfolyások nagy intenzitású csapadék esetén –jelentős károkat okozó- elöntéssel érintett/veszélyeztetett területek kijelölésére sem. A nagyvízi mederben meglévő már beépített területek problémája az agglomerációban 15 Duna menti települést érint.	Az ágazattól várjuk a probléma kezelésére vonatkozó javaslatot, mivel országos problémáról van szó, ezért a szabályozását az ágazati törvény keretében javasoljuk.	VM elfogadja a választ csak jelzi, hogy ebben a kérdésben a jövőben közös álláspontot kell kialakítani. A VM vállalta, hogy néhány napon belül megküldi álláspontját a nagyvízi meder övezetét érintő önkormányzati véleményekkel kapcsolatban.	
8.18.	5.§ (3)	21/A (3)	VM	A tervezet 5.§ (3) bekezdése megengedő módon kezeli a jogszabályváltozás előtti azon beépítésre szánt és be is épített területeknek a kérdését, ahol a jogszabály megváltoztatása után a besorolás a beépítést egyébként már nem tenné lehetővé. Emiatt viszont alapesetben visszasorolás lenne kötelező ezeken a területeken. Ez azonban hangsúlyozottan csak a korábbi területrendezési szabályok szerint beépíthető és már beépített területekre vonatkozik. Mindezek alapján nem érthető ide a nagyvízi meder fentebb is jelzett problematikája, ahol elvben korábban is tilos volt a beépítés.	A területrendezési terv módosítása során figyelembe kellett venni azokat a beépítésre szánt területeket, amelyek a településszerkezeti tervekben és szabályozási tervekben	VM elfogadja a választ csak jelzi, hogy ebben a kérdésben a jövőben közös álláspontot kell kialakítani.	

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					meghatározásra kerültek. A BATRT módosítás visszamenőleg nem változtatja meg a jóváhagyott területi besorolásokat.		
8.19.	Általános		VM	A kisvízfolyások –melyek sok esetben nincsenek állami kézben- vízjárására kevés megbízható adatsorok állnak rendelkezésre. A nagyintenzitású csapadékok hatásai pedig jellegükből adódóan is nehezen tervezhetők. A településrendezés, de még inkább településtervezés feladata fejlesztési területek kijelölése, mely azonban az előntések modellezése illetve árvíz kockázati térképek hiányában kétséges. A sokrétű feladathoz minimálisan a nagyvízi meder pontos kijelölésére lenne szükség országszerte, majd ezek földhivatali nyilvántartásokban történő teljes körű bejegyzésére, illetve az árvízi kockázati térképek elkészítésének befejezésére. A műszaki és árvédelmi kérdések ismeretek és lehatárolhatók. A vízjogi és az építésjogi, benne az építhetőségi eljárási szabályozás problémái összehangolt módon megoldhatóak. Az előterjesztésben szereplő területrendezési szabályozás természetesen fontos elem, se önmagában nem elégséges ennek a kérdésnek a megnyugtató rendezéséhez. „ A rendszeresen belvízjárta terület övezete a Vízügyi és Környezetvédelmi Központi Igazgatóság adatszolgáltatása figyelembe vételével került lehatárolásra. Az OTrT szabályai szerint az övezet által érintett települések településrendezési eszközeinek készítése során, a –vízügyi hatóság adatszolgáltatása alapján- belvízrendezési munkarészt is kell készíteni. Az övezet területén beépítésre szánt terület csak kivételen, a belvízrendezési munkarészben meghatározott feltételek teljesülése esetén jelölhető ki.”	A rendszeresen belvízjárta terület övezet indoklására tett szövegpontosító javaslatot átvetjük.		
8.20.	Általános		VM	A vezetői összefoglalóban és a normaszövegben is több helyen használják a természetvédelmi érdek kifejezést, amelynek mögöttes tartalma a terv szemléletében is érződik. Ezt a 21.században már elavultnak tekinthető EU-ban sem elfogadott szemléletet nem tartom elfogadhatónak. Ellentétes az EU hamarosan kiadásra kerülő Green Infrastructure nevű kezdeményezésével, mely kiterjed a területi tervezéssel szemben támasztott elvárásokra is. Ez teljesen különbözik attól a szemlélettől melyet az előterjesztés tükröz. Általánosan elfogadott, hogy a természeti örökség megőrzése nem a természetvédelmi ágazat érdeke, hanem társadalmi érdek . A fentiek alapján kérem a természetvédelmi érdek kifejezés mellőzését, helyette a szövegkörnyezettől függően a természetvédelmi szempontok figyelembe vétele, érvényesítése kifejezések használatát javaslom.	Elfogadjuk, a vezetői összefoglalót pontosítjuk.		
8.21.	Általános		VM	A vezetői összefoglaló és a normaszöveg álláspontom szerint több helyen ellentétes a hatályos jogszabályokkal. A 282/2009 (XII.11.) Korm. rendeletben szabályozott minisztériumi adatszolgáltatás alapját képező országos ökológiai hálózat övezete és a kiemelt térségi területrendezési terv készítése során feldolgozott településrendezési tervek összevetése során	Változatlanul fenntartjuk az előterjesztés pontjában leírt 8.2. BM	VÉLEMÉNYKÜLÖ NBSÉG, melyben a VM-mel az NGM valamint a Fővárosi	Az államtitkári szintű egyeztetésen megállapodás született, hogy a

Sor-szám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				<p>felmerülő ütközéseket a területrendezési tervek hierarchiájára vonatkozóan kiadott 3/1997 (I.22.) AB határozatban foglaltak szerint kell kezelni. A határozat indoklásának 5.1. pontja szerint „A terület- és településrendezési tervek olyan összehangolt rendszert alkotnak, amelyen belül az országosan és a kiemelt térségekre vonatkozó területrendezési tervek elsőbbséget élveznek a megyei területrendezési tervekhez képest, míg a településrendezési terveknek mindhárom korábban említett tervfajtaéhoz igazodniuk kell.” Ennek tükrében nem tartom elfogadhatónak a BATrT módosítása során alkalmazott gyakorlatot, hogy az ökológiai hálózat övezetét azért kívánják módosítani (területét csökkenteni), mert a településrendezési tervekben az önkormányzatok –néhány esetben a jogszabályban meghatározott véleményező szervek, így a működési területével érintett nemzeti park igazgatóság és illetékes természetvédelmi hatóság bevonása nélkül, több esetben állásfoglalásuk, jelzésük figyelmen kívül hagyásával- beépítésre szánt területet jelölték ki az adott területen. Az AB határozat azt is kimondta, hogy a területrendezési terv nem pusztán a települési önkormányzatok által elfogadott rendezési tervek mechanikus összegzése. Ennek megfelelően nem tartom elfogadhatónak, hogy a kiemelt térségi terv átveszi az alacsonyabb szintű tervek előírásait, így azokat törvényi szintre emeli. Elengedhetetlennek tartom a tervek hierarchiájára vonatkozó egyértelmű szakmai iránymutatások érvényesítését és a jogi normák betartását, a térségi (és országos) szintű társadalmi érdekek érvényesítését még akkor is, ha azok a rövid távú települési érdekekkel látszólag nincsenek összhangban és ellentétesek a befektetői érdekekkel. A helyi szinten meglévő, gyakran túlzott mértékű beépítési szándékok miatt az országos érdeket képviselő ökológiai hálózat övezete – összhangban a területfejlesztésről és területrendezésről szóló 1996. évi XXI. tv. 23/A.§ (1) c) pontjával és a 282/2009 (XII.11.) Korm. rendelet 1.§ (1)-vel – csak abban az esetben módosítható, ha a folyamatban lévő részletes vizsgálatok során kiderül, hogy az önkormányzatok az ingatlanokat a jogszabályok maradéktalan betartásával minősítették beépítésre szánt területté és a terület ökológiai hálózat részeként faló fenntartása nem képviselt országos vagy térségi szintű társadalmi érdeket.</p>	álláspontot.	Önkormányzat is egyetért.	településrendezési eszközök készítése során kell a beépítésre szánt területek és az ökológiai hálózat közötti konfliktust – szükség esetén bírósági úton - rendezni.
8.22.			VM	A vezetői összefoglaló több helyen –egyes eljárások és megállapítások tekintetében – önmagával is ellentmondásban áll. Ilyen pl. az OTrT-ben rögzített utak nyomvonalként vagy nem nyomvonalként történő értelmezése, illetve a módosító észrevételek során egyes esetekben a módosítás elfogadásának indoklásában leírt eljárás. Utóbbi a hatályos jogszabályi környezettel is ellentétes.	Az előterjesztést pontosítjuk.		
8.23.	Vezetői összefoglaló		VM	A vezetői összefoglaló 5.1. A szabályozás európai uniós vonatkozásai pontjában indokoltan tartom a Natura 2000 hatásbecslés elvégzésének szükségességét megemlíteni.	Az észrevételt elfogadjuk, az előterjesztést kiegészítjük.		
8.24.	Vezetői összefoglaló		VM	A vezetői összefoglaló 5.2. Előzetes véleményezési kötelezettség áll fenn az Európai Unió joga alapján pontjához kapcsolódva felhívom a figyelmet arra, hogy az előterjesztőnek az agglomerációs törvényjavaslat és terv, mint a térség fenntartható fejlődését és működőképességét biztosító	Fenntartjuk az előterjesztés 8.1. pontjában kifejtett BM	VÉLEMÉNYELTÉ RÉS	A Natura 2000 hatásbecslésre adott VM véleményben a

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
	ó			<p>szabályozás közérdekűnek tekintése nem felel meg a hatályos szabályozásnak. A Natura 2000 rendelet alapján, ha a terv, illetve a beruházás Natura 2000 területekre kedvezőtlen hatással jár, és más ésszerű megoldás nincs a megvalósításra, csak akkor lehet engedélyezni, ha a Natura rendelet 10/A.§ (2)-(3) bekezdés szerint közérdek fűződik hozzá. A fenti (Natura) rendelet 10/A.§ (2) alapján kiemelt közérdeknek csak az emberi egészség és élet védelme, a közbiztonság fenntartása, valamint a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése minősül. A Natura rendelet 10/A.§ (3) alapján lehet egyéb kiemelt fontosságú közérdek is, se ebben az esetben ki kell kérni az Európai Bizottság véleményét is (pl. az ország társadalmi-gazdasági fejlődését szolgáló cél, de ezt nem a tagország dönti el, hanem az Európai Bizottságnak kell véleményében kimondania. Természetesen a véleménykérési kötelezettség csak akkor áll fenn, ha a környezeti vizsgálati eljárás keretében lefolytatott Natura 2000 hatásbecslés által feltárt, a területek kijelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű értékekre jelentős hatást gyakorló elemek a terv szintjén nem kerültek feloldásra, illetve megfelelő alternatív ajánlatok, kármérséklő intézkedések vázolása esetén a véleménykérési kötelezettség nem áll fenn, és nem is cél minden esetben az EU véleménykérése. Ebben az esetben a szükséges elővigyázatosságból adódó feladatokat célszerű terv szintjén is prognosztizálni. A tervben a hatásbecslést a közigazgatási egyeztetés szükséges mellékleteként be kellett volna mutatni.</p>	<p>állásfoglalást, mely szerint az agglomerációs törvényjavaslat a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet 10/A.§ (2) bekezdése szerinti kiemelt közérdeket szolgál.</p>		<p>felvetés pontosodott. Az észrevételek alapján a hatásbecslés átdolgozásra került.</p>
8.25.	Általános		VM	<p>Kérem egyértelművé tenni, hogy a 282/2009 (XII.11.) Korm. rendelet rendelkezései szerint a magterület és ökológiai folyosó övezetek lehatárolását illetően a természetvédelemért felelős miniszter az adatszolgáltatásra kötelezett államigazgatási szerv, így a BM nem jogosult az adatbázisok önhatalmú, egyeztetés nélküli módosítására. (Néhány települési önkormányzat vitatta a természetvédelmi szempontból meghatározó jelentőségű magterület és ökológiai folyosó kiterjedését és kérte a területi lehatárolások felülvizsgálatát. A tervezési folyamatban a VM pontosította a területi lehatárolásokat, azok megváltoztatására azonban csak azokon a területeken kerülhetett sor, ahol a tervezett védelme olyan területet érintett, amelyen az érintett települési önkormányzat szabályozási tervének jóváhagyásával építési jogokat keletkeztetett.)</p>	<p>A 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet 5. §. (1) bekezdése és a 6.§ az alábbiakat tartalmazza:</p> <p>(1) A területrendezési terv készítése vagy módosítása esetén megkeresett államigazgatási szerv a megkeresés kézhezvételétől számított 22 munkanapon belül adja ki a térségi övezet kiterjedésére vonatkozó előzetes adatszolgáltatást.</p> <p>6.§ Területrendezési terv kidolgozásáért</p>	<p>VÉLEMÉNYELTÉ RÉS. A VM kérte, hogy a vitás kérdések körében kerüljön feltűntetésre, hogy egyes esetekben az ökológiai hálózat módosítása védett természeti területeket illetve Natura 2000 területeket érint.</p> <p>2011.02.24. A tervező kérésére, a VM egyetértésével a fennmaradt területi összeütközések újbóli egyeztetésére a február 28-ai héten kerül sor.</p>	<p>Az államtitkári szintű egyeztetésen döntés született arról, hogy a magterület, az ökológiai folyosó és a pufferterület övezet lehatárolása a 2011. február 18-ai VM adatszolgáltatás alapján történik. A VM március 29-én elküldte a BM-be a lehatárolás módosítását, mely – ahol az lehetséges volt - már figyelembe vette a hatályos településrendezési tervekben elfogadott területfelhasználást.</p>

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					felelős szerv az államigazgatási szervek adatszolgáltatása alapján lehatárolt térségi övezeteket a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint az illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendeletben meghatározottak szerint egyeztetési a véleményezésre jogosult szervekkel. A fenti jogszabály nem mondja ki, hogy a térségi övezet kiterjedésére vonatkozó előzetes adatszolgáltatást nem lehet megváltoztatni.		
8.26.	Vezetői összefoglaló		VM	A 8. Vítás kérdések 8.1. fejezettel kapcsolatban általánosságban megjegyzem, hogy az több éves információt is tartalmaz és nem tükrözi a BM és VM között lefolytatott szakértői és helyettes államtitkári szintű egyeztetések eredményét. Az észrevételeket a 2011.január 25-én tartott helyettes államtitkári egyeztetésről készült emlékeztető is jelezte, amelyre azonban a BM részéről semmilyen válasz nem érkezett. Az előterjesztés alapvetően megkérdőjelezi a Natura 2000 hatásbecslésre vonatkozó jogszabályt, amelyet egy törvény előterjesztésében nem tartok indokoltnak. Ez a feladat az élőhelyvédelmi irányelv vonatkozó útmutatásiban konkrétan levezetett feladat, külön megemlítve	Az észrevételt elfogadjuk, a 8. Vítás kérdések 8.1. pontból a NATURA területekre vonatkozó hatásbecslést kivesszük, mivel a törvénymódosításhoz a hatásbecslést		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				a tervek szükséges vizsgálatát.	elkészítettük.		
8.27.	Hatásbecslés		VM	Nem áll összhangban a hatályos jogszabályokkal az, hogy a Natura 2000 hatásbecslést kizárólag a közlekedési műszaki infrastruktúra-hálózat elemei által érintett Natura 2000 területek bemutatására kívánják szűkíteni. Nem fogadható el a BM azon érvelése, miszerint a tervekre a hatásbecslés nem értelmezhető. A Natura 2000 rendelet 10.§ (1) bekezdése megkülönbözteti a tervet és a beruházást, éppen azért, mivel utóbbi esetben már konkrét helyrajzi számok tekintetében, míg előbbiben nagyobb területekre nézve lehet lefolytatni a hatásbecslést. A tervek műfaji sajátosságai miatt a hatásbecslési dokumentáció tartalmi követelményeiben a Natura 2000 rendelet bizonyos egyszerűsítéseket tesz. Ez alapján a hatásbecslés elvégezhető, a hatályos, a hatályos jogszabályi előírások szerint pedig el kell végezni.	A hatályos jogszabályok, így az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8) Korm. rendelet pontosan nem szabályozza azt, hogy a területrendezési tervekhez készülő hatásbecslést milyen tartalommal kell elkészíteni. A fenti rendelet lehetőséget biztosít a műfaji sajátosságok és a méretarányok miatt a hatásbecslési dokumentáció tartalmának egyszerűsítésére. A 2011. január 25-én tartott helyettes államtitkári egyeztetésen megállapodás született, hogy a területrendezési tervhez, illetve a törvényjavaslathoz készülő NATURA 2000 hatásbecslés a közlekedési műszaki infrastruktúra – hálózat által érintett NATURA területeket fogja	VÉLEMÉNYELTÉ RÉS A BM álláspontja szerint a települési térség nem felel meg a beépítésre szánt területekkel, így a hatásvizsgálat elvégzésének nincs értelme e térségi területfelhasználásra. 2011.02.24. A VM jelezte, hogy az államtitkári egyeztetés emlékeztetője nem fedti pontosan az ott elhangzottakat. A hatásbecslés elkészítéséhez tervezőnek a szakfőosztályok minden szakmai segítséget megadtak, ugyanakkor a hatásbecslés tartalmi követelményeire vonatkozóan a Natura kormányrendelet alapján kizárólag az OKTVF jogosult.	A Natura 2000 területekre vonatkozó hatásbecslés kiegészítésre került a beépítésre szánt területekkel. A hatásbecslést a VM véleményezte, mely alapján az anyag pontosításra került.

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					bemutatni.		
8.28.	Hatásbecslés		VM	Nem elfogadható, hogy a jogszabályoknak megfelelő Natura 2000 hatásbecslés csak pótlólagosan kerül elkészítésre, hiszen a hatásbecslés által feltárt jelentős hatásoknak, konfliktusoknak visszahatással kell lennie magára a terv és a jogszabály tartalmára is. A jogszabályok alapján elkészített hatásbecslési dokumentáció, illetve ennek következtetési alapján, szükség szerint átdolgozott terv és jogszabály kell, hogy a közigazgatási egyeztetés alapját képezze.	A környezeti értékelés tematikájának egyeztetése során az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (OKTVF) nem kérte a hatásbecslési dokumentáció elkészítését. a hatásbecslési dokumentáció elkészítésének szükségességét a VM 2010. szeptemberében jelezte a BATrT törvénymódosítás szakmai egyeztetése során. A fentiekre vezethető vissza, hogy a hatásbecslés pótlólag a környezeti értékelés kiegészítéseként készült el.	Még nem látta a VM a hatásbecslést, utólag alakít ki véleményt.	A VM véleményezte a hatásbecslés dokumentációt, mely alapján az anyag pontosításra került.
8.29.	Vezetői összefoglaló		VM	Az előterjesztés 8. Vitás kérdések 8.2. pontjában nem értek egyet a BM érvelésével. A BATrT törvény elfogadása során a kormányzati szervek feladata a térségi (és országos) szintű érdekek érvényesítése. Amennyiben ez szükségessé teszi a törvény területi hatálya alá tartozó települések településrendezési eszközei elfogadása jogszerűségének vizsgálatát, akkor erre sort kell keríteni. A kártalanítási kötelezettség egyetlen, kizárólagos szempontként való érvényesítése nem elfogadható, nem teszi lehetővé a térségi (és országos) szintű társadalmi érdekek érvényesítését. Ha az önkormányzatok nem jogszerűen jártak el a településrendezési terv véleményezése során és minimális egyeztetési kötelezettségüknek nem tettek eleget, ahogy az többször előfordul, esélyük sem lehet a kártalanítás érvényesítésére. A kártalanítási kötelezettség, mint állandóan visszatérő BM hivatkozás éppen ezért nem helytálló és előremutató.	A BM fenntartja az előterjesztés 8.2. pontjában leírt állásfoglalását.	VÉLEMÉNYELTÉ RÉS lsd. 8.21. vélemény	Az államtitkári szintű egyeztetésen megállapodásra került, hogy a településrendezési eszközök készítése során lesz lehetőség a beépítésre szánt területek és az ökológiai hálózati lehatárolás

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
							konfliktusának felülvizsgálatára.
8.30.	Vezetői összefoglaló		VM	Az alábbi esetben leírt eljárásrend nem felel meg a hatályos jogszabályoknak: „... <i>A fentiek miatt az előterjesztő törölte az ágazati adatszolgáltatás szerinti magterület övezetébe, illetve ökológiai folyosó övezetébe sorolt területeket, amelyeket a települési önkormányzatok önkormányzati rendelettel beépítésre szánt területté már kijelölt.</i> ” Kérem egyértelművé tenni, hogy a 282/2009 (XII.11.) Korm. rendelet szerint a magterület és ökológiai folyosó övezetek lehatárolását illetően a természetvédelemért felelős miniszter az adatszolgáltatásra kötelezett államigazgatási szerv, így a BM nem jogosult az adatbázisok önhatalmú, egyeztetés nélküli módosítására. A részletes vizsgálatok alapján módosított ökológiai hálózat övezetét hivatalos adatszolgáltatás keretében tárcánk 2011. február 18-ig átadja BM részére. Az AB határozatnak való megfelelés mellett való érvelés álláspontom szerint nem helytálló, hiszen egy alacsonyabb szintű terv előírásait emeli törvényi szintre.	A 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet nem mondja ki, hogy a térségi övezet kiterjedésére vonatkozó előzetes adatszolgáltatást nem lehet megváltoztatni.	VÉLEMÉNYELTÉ RÉS Ild. 8.25. vélemény	Az államtitkári szintű egyeztetésen döntés született arról, hogy a magterület, az ökológiai folyosó és a pufferterület övezet lehatárolása a 2011. február 18-ai VM adatszolgáltatás alapján történik. A VM március 29-én elküldte a BM-be a lehatárolás módosítását, mely – ahol az lehetséges volt - már figyelembe vette a hatályos településrendezési tervekben elfogadott területfelhasználást.
8.31.	Hatásvizsgáló lap		VM	A hatásvizsgáló lap környezeti hatások fejezetében kérem az alábbi gondolat pontosítását a „természetvédelmi érdek” kifejezés használatával kapcsolatban tett észrevétellel összhangban: <i>”Ez esetben ez egymásnak ellentmondó érdekek (természetvédelem és közlekedési hálózatok fejlesztése) közötti kompromisszum megtalálása volt a Törvény célja. Figyelembe kell venni azt is, hogy a természetvédelem sérelmére végrehajtott közlekedési hálózati fejlesztések (pld. az M0 autópálya tervezett Ény-i szektorában) rendkívül jelentős mértékben csökkentik az agglomerációs térség belső úthálózatának és ezzel egyidejűleg a lakosságának környezeti terhelését.”</i> Szövegszerű javaslatom a következő: „természetvédelmi okok miatt a társadalom sérelmére”	Az észrevétel alapján pontosítjuk az előterjesztést.		
8.32.	3.§	5.§ (2)	VM	A 3.§-ban a következő szövegszerű változtatást javaslom: „5.§ (2) <i>Városias települési térségben és hagyományosan vidéki települési térségben új lakóterület, vegyes terület, gazdasági terület, illetve üdülőterület abban az esetben jelölhető ki, ha ... b) táj- és természetvédelmi, környezetvédelmi, erdővédelmi, valamint kulturális örökségvédelmi szempontok alapján nem sért társadalmi érdeket, és ...</i> ”	Elfogadjuk a szövegszerű javaslatot.		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
8.33.	5.§	21/A.§	VM	Az 5.§ következő szövegszerű módosítását javaslom: „(2) A BATrTMód. hatálybalépése előtt elfogadott településrendezési eszközöket a BATrTMód. hatálybalépését követő három éven belül összhangba kell hozni e törvénnyel, kivéve, ha az a BATrTMód. hatályba lépése előtt elfogadott érvényes településrendezési terv beépítésre szánt területének beépítésre nem szánt területté való visszaminősítésével járna. ” A kártalanítási kötelezettség egyetlen szempontként való érvényesítését nem tartom elfogadhatónak, mivel ellehetleníti a térségi (és országos) szintű társadalmi érdekek érvényesítését. A rendelkezés nincs összhangban az AB határozattal.	A módosító javaslatot nem támogatjuk, mivel a BATrT módosítás visszamenőleg nem változtatja meg a jóváhagyott területi besorolásokat.	VÉLEMÉNYELTÉ RÉS Lsd. 8.21. vélemény	A helyettes államtitkári szintű egyeztetésen megállapodás született arról, hogy a (2) bekezdésből törlésre kerül a kivételre vonatkozó mondatrész.
8.34.	5.§ (3)	21/A.§	VM	Javaslom az 5.§ (3) alábbiak szerinti törlését: „(3) Az olyan beépítésre szánt területet, amelyet az elfogadott településrendezési eszköz a BATrTMód. hatálybalépése előtt már beépítésre szánt területnek nyilvánított, továbbra is ilyen területnek kell tekinteni. Az ilyen területre tehát nem vonatkoznak a (2) bekezdésben foglaltak. Ez a rendelkezés azonban nem alkalmazható abban az esetben, ha a terület a 2. számú (térképi) mellékletben meghatározott Szerkezeti Terv szerinti műszaki infrastruktúra hálózat vagy egyedi építmény területére esik. ” A rendelkezés nincs összhangban az AB határozattal és ellehetleníti a térségi (és országos) szintű társadalmi érdekek érvényesítését. A szöveg megismétli a korábbi kivételt, mely szerint a korábban beépítésre szánt terület esetén nem kell összhangba hozni a településrendezési eszközt a térségi tervvel, így felesleges is. Ebben a bekezdésben az előterjesztő a műszaki infrastruktúra vagy egyedi építményekre vonatkozóan kivételt tenne a korábban már beépítésre szánt területnek visszaminősítése alól, azonban jelen formájában ellentmondásba kerül a (2) bekezdéssel. Nem egyértelmű az sem, miért ezt a két építménytípust emeli ki az előterjesztő.	A módosítási javaslat nem fogadható el, mert sérti a jogbiztonságot és felülírja az önkormányzatok korábbi jogszerű döntéseit.	VÉLEMÉNYELTÉ RÉS Lsd. 8.21. vélemény	A helyettes államtitkári szintű egyeztetésen elfogadásra került a VM javaslat.
8.35.	1.sz. melléklet		VM	Felhívom a figyelmet arra, hogy az M0 gyorsforgalmi úttal kapcsolatban tett megjegyzés („az M0 nyugati szektorában a nyomvonalat környezeti hatásvizsgálat alapján, a védett természeti területen – ahol szükséges- alagútban kell vezetni”) nincs összhangban a természet védelméről szóló 1996. évi LII tv. 35.§ (1) bekezdés a) pontjával, mely szerint védett természeti területen tilos olyan nyomvonalas létesítményt létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyeztetni, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja. A tervezett nyomvonal felszíni kivitelezése nem valósítható meg úgy, hogy ne veszélyeztessen, károsítsa a Budai TK természeti örökségét és jelentős mértékben megbontaná a védett természeti terület tájképi egységét is. Azt javaslom, hogy erre a kérdésre egy részletes környezeti hatásvizsgálat alapján szükséges megoldást keresni.	Az MO gyorsforgalmi útra vonatkozó kitélt a hatályos OTTrT törvény 1/1.sz. melléklete tartalmazza.	A BM törli a kérdéses szövegrészt.	
8.36.	Általános		VM	A szakmai egyeztetések lezárása és a terv, illetve a törvény Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján történő átdolgozása után újbóli közigazgatási egyeztetést tartok szükségesnek.	A hatásbecslési dokumentáció alapján nem fogjuk a BATrT törvényjavaslatot átdolgozni, mivel az	lsd. 8.28. vélemény	A VM véleményezte a hatásbecslés dokumentációt, mely alapján az anyag

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					abban szereplő közlekedési hálózatok szükségességéről az Országgyűlés az OTrT törvény elfogadásával 2008-ban döntött.		pontosításra került.
9.1.	4.sz. melléklet	1/3. sz. melléklet	Kisvárosi Önkormányzat Országos Érdekszövetsége (KOSZ)	A módosítás tervezet 3.§-ban a 7.§ (3) bekezdésében foglalt előírásokra is tekintettel kérjük a 6.§ (4) bekezdés szerinti 1/3 mellékelt Budaörs város területi mérlegét a hatályos TSZT szerinti területi mérlegnek a városias térség övezet tekintetében megfeleltetni.	A közigazgatási egyeztetést követően a Törvény 1/3. számú mellékletét képező terület mérleg táblázat átdolgozásra került.		
9.2.	3.§	7. (1)	Kisvárosi Önkormányzat Országos Érdekszövetsége (KOSZ)	Kérjük a tervezet 3.§-ban a 7.§ (1) bekezdésében foglalt mezőgazdasági térségre vonatkozó előírások módosítását, hogy a 90%-os területrészen a mezőgazdasági és természetközeli területfelhasználáson túl erdő terület is elhelyezhető legyen.	A 3.§-ban a 7.§ (1) bekezdés előírása nem került módosításra, mivel a javasolt szabály lehetőséget biztosít, hogy a mezőgazdasági térség 10%-án bármely OTÉK szerinti területfelhasználási egység kijelölésére. Ebben az erdőterület területfelhasználási egység kijelölésének a lehetősége is benne van		
9.3.	3.§	8.§ (2)	Kisvárosi Önkormányzat Országos Érdekszövetsége (KOSZ)	A módosítás tervezet 3.§-ban a 8.§ (2) bekezdésében foglalt előírások nem egyértelműek, hogy általában minden 10 hektárt meghaladó sport célú területre, vagy csak a BATrTMód Szerkezeti tervén jelölt különleges rendeltetésű térség területén elhelyezkedőkre vonatkozik. Szükség lenne a sport funkciókör és az előírás pontosítására, hogy mikor kell beépítésre szánt különleges területfelhasználásba sorolni a sport területet, ha a hatályos TSZT nem tartalmazza, vagy akkor is ha tartalmazta azt! Kérjük az előírás-tervezet pontosítását.	A 3.§ -ban a 8.§ (2) bekezdés előírása nem került pontosításra, mivel a szabály egyértelműen a 10 ha-nál nagyobb sportolási célú területek besorolására vonatkozik.		
9.4.	5.§	21/A. §	Kisvárosi	Az 5.§ (1) bekezdésébe foglalt 21/A.§ (1) bekezdés alapján a módosításban foglaltakat csak a	Folyamatban lévő		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
			Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége (KOSZ)	BATrTMód. hatályba lépését követően indult ügyekben kell alkalmazni. A (2) bekezdésben a BATrTMód. hatályba lépését megelőzően elfogadott településrendezési eszközök és a BATrTMód. között három éven belül meg kell teremteni az összhangot. Kérjük a rendelkezés megváltoztatását, hogy a folyamatban lévő településrendezési tervekben is igazodni lehessen az időközben hatályba lépő módosított törvény rendelkezéseihez. Amennyiben a BATrTMód. hatályosulásával kapcsolatos rendelkezések változatlanok maradnak, azon agglomerációs települések melyeknél a településrendezési tervek felülvizsgálata/módosítása folyamatban van csak valamely a területrendezésről szóló felsőbb jogszabály (BATrTMód, OTÉK) ellenesen készülhetnek, ezzel jóváhagyásuk, hatályosulásuk ellehetetlenül.	településrendezési tervek módosítására nem kell a szabályt kiterjeszteni., mivel ezeket a terveket, csak a BATrT módosításával összhangban lehet elfogadni.		
9.5.	2.sz. melléklet	2.sz. melléklet	Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége (KOSZ)	A szerkezeti terven jelölt nagysebességű vasútvonal fejlesztés és az ugyanezen vonalon, illetve azzal párhuzamosan tervezett további kötőpályás fejlesztések (elővárosi vasút, METRO) helyigényének biztosításához szükséges lenne annak meghatározása, hogy a nagysebességű vasútvonal fejlesztés a meglévő vasúthálózat nyomvonalán, vagy attól függetlenül tervezett.	Az NSV-vel kapcsolatban további szakági tervek elkészítése szükséges a feltett kérdések megválaszolásához.		
9.6.	3.sz. melléklet	3.sz. melléklet	Kisvárosi Önkormányzatok Országos Érdekszövetsége (KOSZ)	A vízerózióknak kitett terület övezetbe sorolt területek MÁFI által szolgáltatott adatai és Városunk által egyes területekre készített talajmechanikai tanulmányok adatainak összevetését, esetleges pontosítását szükségesnek ítéljük.	A tervek eltérő méretaránya miatt nem tartjuk szükségesnek az eltérő méretarányú adatszolgáltatás összevetését.		
10.			Magyar Faluszövetség	Nem tett észrevételt			
11.			Megyei Jogú Városok Szövetsége (MJVSZ)	Nem véleményezte.			
12.			Megyei Önkormányzatok Országos Szövetsége (MÖOSZ)	Nem véleményezte.			
13.			MÖOSZ	Nem véleményezte.			

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
			elnöke				
14.			Megyei Önkormányzatok Szövetsége (MÓSZ)	Nem véleményezte.			
15.			Települési Önkormányzatok Országos Szövetsége (TÖOSZ)	Nem véleményezte.			
16.			TÖOSZ főtitkára	Nem véleményezte.			
17.1.	általános		Pest megyei Önkormányzat elnöke	Ismételten kiemeljük, hogy a jelen véleményezés tárgyát képező terv-felülvizsgálat és törvény módosító kormány-előterjesztés megyénk érdekeit szem előtt tartja, Pest Megye Önkormányzata 324/2010. (08.27.) KGYH számú határozatában megfogalmazott javaslatok többsége beépítésre került a területrendezési tervbe.	Választ nem igényel.		
17.2.	3.§	4.§ a)	Pest megyei Önkormányzat elnöke	A törvény-tervezet 3. §-ában a BATrT 4. §-a helyébe lépő rendelkezés alapján az a) bekezdés szerinti legalább 5 hektár területű települési térségek közé sorolt az aa) jelű erdőgazdálkodási térség. Ez a térségi területfelhasználási kategória talán tévedésből kerülhetett a települési térségek felsorolásába (bár a törvényt magyarázat 29. oldalán is erre utaló megjegyzés szerepel), hiszen az új 5. § (1) bekezdésében az erdőgazdálkodási térség nem szerepel a települési térségek tételes felsorolásában, és az OTrT 5. § (1) bekezdésében a térségi területfelhasználási kategóriák ismertetésénél sem tartozik az erdőgazdálkodási térség a települési térségi kategóriába.	A 3.§-ban, mely a 4.§ a) pontját módosítja a „települési” szó elhagyására kerül.		
17.3.	3.§	5. § (6)	Pest megyei Önkormányzat elnöke	A tervezet 3. §-ában megjelenő, a BATrT új 5. § (6) bekezdése véleményünk szerint kiegészítendő a legalább szóval az alábbiak szerint: „... 5 %-ának megfelelő kiterjedésű, legalább 50 %-ában a beépítésre szánt területtel kapcsolatban lévő zöldterületet kell kijelölni.”	A szövegpontosító javaslatot elfogadjuk.		
17.4.	3.§	5.§ (9)	Pest megyei Önkormányzat elnöke	Az új 5. § (9) bekezdésben használt nettó összterület meghatározás esetében szükséges lenne tisztázni, hogy a fogalom nettó össz szinterületet vagy a beépített alapterület nettó m ² -ét jelenti-e, illetve szükség esetén az új 1/A § (1) bekezdésében szereplő fogalom-meghatározásokat javasoljuk kiegészíteni e kifejezéssel.	Az észrevételt nem fogadjuk el.	Az egyeztetés eredményeképpen 7000 m ² nettó eladótér szerepel a végleges szövegben.	

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
17.5.		OTrT törvény módosító javaslat	Pest megyei Önkormányzat elnöke	Az M0 OTrT-ben meghatározott nyugati szakaszával érintett települések felsorolásának kiegészítésére tett javaslatunkra a tervezői válasz így szólt: „Az M0 OTrT-ben szereplő leírása (a BATrT) módosításába illetve Remeteszőlös helyett "Remeteszőlös térsége" megfogalmazással egészül ki. A változtatás nagyobb mozgásteret biztosít a gyorsforgalmi út végleges nyomvonalá megtervezéséhez.” A nagy valószínűséggel Nagykovácsi és Budapest II. kerületének igazgatási területét is érintő nyomvonal meghatározására a válaszban szereplő megoldás megfelelő lenne, de ez a törvény-tervezetben nem jelenik meg, a tervezet I. mellékletének 1. pontjában a gyorsforgalmi utakat tartalmazó táblázatában változatlanul az „OTrT szerint” meghatározás szerepel.	Elfogadjuk az OTrT törvény módosítására vonatkozó javaslatot, mely az OTrT törvény ½. sz. mellékletében az 1. Gyorsforgalmi utak fejezetében az MO: gyorsforgalmi út leírását az alábbira módosítja: MO: Budaörs – Budakeszi – Remeteszőlös térsége – Solymár – Pilisborosjenő – Öröm – Budakalász – _Szigetmonostor – Budapest, IV. ker. – Dunakeszi – Budapest, XV. ker. - Fót- Csömör- Budapest, XVI. ker.- Kistarcsa- Nagytarcsa - Budapest, XVII. ker.- Ecser- Üllő- Vecsés – Gyál - _ Budapest, XXIII.:ker.- Dunaharaszti – Szigetszentmiklós – Budapest, XXII. ker.- Diósd - _Törökbálint – Biatorbágy - Budaörs (az M2és az M1 közötti déli és keleti szakasz a TEN-T hálózat része)		
17.6.	3.§	4-10.§	Pest megyei Önkormányzat elnöke	Célszerűnek tartanánk a hatályos agglomerációs törvény szerkezetét követve a törvény-tervezet 3. §-ában szereplő, a BATrT 4.-10. §-a helyébe lépő rendelkezések esetében is megtartani az egyes paragrafusokat megelőző címek kiemelését az egyszerűbb áttekinthetőség érdekében, hiszen a tervezetben az eredeti törvény szövegéhez hasonlóan egy-egy paragrafus különböző térségeket,	Megszüntetésre kerül az összes alcím.		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				témaköröket szabályoz.			
17.7.	5.§	21/A. § (2) és (3)	Pest megyei Önkormányzat elnöke	Véleményünk szerint jogi bizonytalanságot okoz a törvény-tervezet 5. §-ában található, a BATrT-ot kiegészítő új 21/A. § (2) és (3) bekezdésének és az alaptörvény 21. § (4) és (5) bekezdésének az együttes szerepeltetése. A 21/A. § javasolt pontjainak beillesztésével párhuzamosan hatályon kívül kellene helyezni a BATrT 21. §-ának a törvény hatályba lépése előtt beépítésre szántta minősített területekre vonatkozó szabályait, vagy az említett két-két bekezdés tartalmát össze kellene vonni egységes szövegezéssel.	Ha már megvalósult rendelkezést tartalmaz a 21. § (4) és (5) bekezdése, akkor hatályon kívül lehet helyezni, de mivel az új rendelkezések világosan megmondják, hogy a módosító törvény hatálybalépésével kapcsolatosan tartalmaznak szabályokat, a két rendelkezés nem fog gondot okozni.	Pest megyei Önkormányzat elfogadja a választ.	A normaszövegből kikerült az alaptörvény 21. § (4) és (5) bekezdése.
17.8.		OTrT törvény 6. § (2)	Pest megyei Önkormányzat elnöke	Sajnálatosnak tartjuk, hogy az OTrT törvény szövegében a 6. § (2) b) pontjának javasolt módosítását annak ellenére nem vették figyelembe a törvénytervezet véglegesítésénél, hogy a tervezői válaszok szerint: „Megfontolásra érdemes vélemény. A lehetséges hatások elemzése, illetve egyeztetés után lehet dönteni a beillesztés lehetőségéről.”	Az észrevételt nem támogatjuk A 6.§ (2) b) pont kiegészítését nem tartjuk indokoltnak, mivel annak hiánya eddig sem okozott problémát a területrendezési tervek településrendezési tervekben való gyakorlati érvényesítése során.	Pest megyei Önkormányzat elfogadja a választ.	
17.9.	általános		Pest megyei Önkormányzat elnöke	Nagyon rég óta fennálló hiányosságot pótolhat a tervezői válaszok 54.21-es pontjában említett kötelező digitális „beszolgáltatás” alapján működő adatszolgáltatási lehetőség. A területrendezési tervek térségi területfelhasználási kategóriáinak, az övezeti tervlapok „foltjainak” digitális adatszolgáltatása megteremtheti a tényleges lehetőségét a magasabb rendű terveknek való megfelelés ellenőrzésének, és nagy segítséget jelenthet majd mind a településrendezési tervek készítése, mind az előírások betartásának ellenőrzése során.	Választ nem igényel.		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
17.10.	általános		Pest megyei Önkormányzat elnöke	Ismertek számunkra a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet előírásai, melyek szerint a közlekedési szakági tervlapok nem tartoznak a javaslattevő fázis elfogadásra kerülő munkarészeihez. Ennek ellenére – természetesen a vonatkozó jogszabályhelyek módosítása révén – szükségesnek tartanánk a közlekedési ágazatnak a zöldterületi és védelmi jellegű elemekkel azonos szinten való kezelését. Célszerű volna, ha pl. a jóváhagyás előtt álló országos gyorsforgalmi- és főúthálózat nagytávú terve és hosszú távú fejlesztési programja központilag támogatott elhatározásai a törvény (az OTrT is!) önálló mellékleteként megjelenének a területrendezési tervek jóváhagyásra kerülő munkarészei között. A 2010 szeptemberében megküldött véleményünkben tett javaslatot, mely szerint a Pest megyei Önkormányzat elnöke gyorsforgalmi utakon és az egyszámjegyű főutak jelölésén túlmenően az infrastruktúra-hálózat további fontos elemeit képező alsóbbrendű utak számozása is kerüljön feltüntetésre a közlekedési tervlapon, a továbbiakban is fenntartjuk. A tervezői válasz így fogalmaz: „A tartalmi követelményekről szóló 218/2009. Korm. rendelet nem teszi lehetővé a tartalom ilyen irányú kiterjesztését”. Véleményünk szerint az említett jogszabály nem korlátozza a jelenleg alátámasztó munkarészként készített közlekedési terven ábrázolható jelöléseket.	Nem támogatjuk, hogy az elfogadásra kerülő anyagba mellékletként bekerüljön az országos gyorsforgalmi és főúthálózat nagytávú és hosszú távú fejlesztési programja.	Pest megyei Önkormányzat elfogadja a választ.	
17.11.	általános		Pest megyei Önkormányzat elnöke	Nagyon jónak és könnyen kezelhetőnek tartjuk a Pestterv Kft. honlapján keresztül elérhető Google alapú rendszert, ami lehetővé teszi a Szerkezeti terv, az egyes övezetek, valamint a közlekedési és közműhálózatok szétválasztott megjelenítését az aktuális légifelvétel alaptérkép-szerű felhasználásával. Így kiválóan megoldott a vizsgált területek, infrastruktúra-hálózatok beazonosíthatósága, és a rendszer kifejezetten felhasználóbarát. Élve a térképbe történő rajzolás és megjegyzés beszúrásának lehetőségével, e módszer segítségével közvetlenül felhívtuk a tervező céget a kiigazítás szükségességére néhány problémás területen (pl. Diósd, Százhalombatta, stb.).	Választ nem igényel.		
18.1.	Általános		Budapest Főváros Önkormányzat főpolgármestere	A természetvédelmi célú védelmi övezetek lehatárolása a hatályos jogszabályok szerint a VM hatásköre. A magterületek, az ökológiai folyosó és a pufferterület területei ennek megfelelően kerültek lehatárolásra. A tervezet szövege szerint ettől csak ott tér el a tervezet ahol a jóváhagyott szabályozási terv által már építési jogot keletkeztetett. A BM nem terjeszt elő olyan módosítást mely akár közvetve is felvetheti a kártalanítás lehetőségét. Budapest Főváros –hasonlóan a VM állásfoglalásához- nem ért egyet ezzel.	A véleményyt nem támogatjuk.	Lsd. 8.21. számú vélemény, ahol Budapest Főváros Önkormányzat a VM-mel ért egyet.	Az államtitkári szintű egyeztetésen megállapodásra került, hogy a településrendezési eszközök készítése során lesz lehetőség a beépítésre szánt területek és az ökológiai hálózati lehatárolás konfliktusának felülvizsgálatára.

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
18.2.	2.sz. melléklet	2.sz. melléklet	Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármestere	A Csepeli gerinc utat a tervezet térségi jelentőségű mellékútként jelöli. Javasoljuk az utat I. rendű városi főútként jelölni.	Az OTrT törvény nem teszi lehetővé új főút jelölését.	Budapest Főváros Önkormányzat elfogadja a választ. 2011.02.24. Elfogadjuk, amennyiben a következő OTrT felülvizsgálat során beépül az OTrT-be.	
18.3.	2.sz. melléklet	2.sz. melléklet	Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármestere	A Budapesten belüli közúti alagutakat (beleértve a Duna alatti alagutat is) főútként javasoltuk jelölni. Ezek a tervezeten nem kerültek kiemelésre, a szerkezeti tervlapon sem kerültek megkülönböztetésre.	Az OTrT törvény nem teszi lehetővé új főút jelölését.	Budapest Főváros Önkormányzat elfogadja a választ. 2011.02.24. Elfogadjuk, amennyiben a következő OTrT felülvizsgálat során beépül az OTrT-be.	
18.4.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármestere	A tervezet keveset foglalkozik a fővárosi Duna-szakasz hajózásával, nem szerepel benne aXXI. kerület Szinesfém utca és a XXII. kerület Városház tér közötti révátkelés. Véleményünk szerint ez térségi jelentőségű elem ezért célszerű lenne szerepeltetni.	A Szerkezeti terven szereplő közúti hidak megvalósulása után az említett révátkelések elvesztik térségi jelentőségüket.	Budapest Főváros Önkormányzat elfogadja a választ.	
18.5.	3.§	4.§	Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármestere	A 4.§ rögzíti, hogy a térségi területfelhasználási kategóriáknak minimum mekkora kiterjedésűnek kell lenni. Véleményünk szerint Bp. eltérő településszerkezete miatt szükséges lenne a jelentősebb, 5 ha-nál kisebb zöldterületek, erdőterületek megkülönböztetése is (pl. Téglagyári dűlő, Kis-Svábhegy, Újtelepi Parkerdő, stb). Ezek a kisebb területek más településen talán nem minősülnek jelentősnek, Budapesten azonban akár kiemelt szereppel is rendelkezhetnek. Célszerűbbnek tartanánk, hogy e területek a BATrT „egységes” rendszerében legyenek jelölve, s a területrendezés léptékére hivatkozva ne kerüljenek delegálása egy alacsonyabb szintre (pl. TSZT).	Az észrevétel metodikai jellegű, melyet nem támogatunk.	Budapest Főváros Önkormányzat elfogadja a választ. 2011.02.24. Jelen helyzetben csak tudomásul vesszük a tervezői állásfoglalást és nem elfogadjuk!	
18.6.	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármestere	A XXIII. kerületi Molnár-sziget területe, mint ökológiailag érzékeny terület nem szerepel az ökológiai folyosó övezetében, miközben a szennyvíztisztító területe ökológiai folyosó jelölést kapott. Kérjük ezt felülvizsgálni.	A VM álláspontja figyelembevételével kiegészítésre kerülhet a lehatárolás a javasolt területtel.	Budapest Főváros Önkormányzat elfogadja a választ.	A javaslatot a tervező és az előterjesztő továbbította a lehatárolásért felelős VM és a DINPI felé. Tekintettel arra, hogy

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
			re				a VM 2011. március 29-én átadott (pontositott, javított) lehatárolásában sem szerepel a vitatott terület, így nem lehet része a BATrT módosítás tervezetének.
18.7.	3.§	7.§ (1)	Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármestere	A tervezett 7.§ (1) által megfogalmazott módosítás eredményeképpen a mezőgazdasági térség legalább 90%-át mezőgazdasági, illetve természetközeli területfelhasználási egységbe kell sorolni az eddigi 75% helyett. Ezáltal eltűnik az eredeti szabályozás szerint nevesített 15%-os erdőterületi egységbe sorolás. Célszerű lenne az erdőterületi kijelölést továbbra is nevesítve szerepeltetni.	Az erdősítési arány szabályozása a mezőgazdasági térség kategóriában azért nem szükséges, mert az erdőgazdálkodási térség magában foglalja az erdősítésre alkalmas területeket is, tehát azok már nem a mezőgazdasági térség részeként kerülnek ábrázolásra.	Budapest Főváros Önkormányzat elfogadja a választ.	
18.8.	Általános		Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármestere	A vezetői összefoglalóban megfogalmazottak áttekintése után (lsd. részletesen a véleményben) felvetődik a kérdés, hogy a kötelező 5 éves felülvizsgálati előíráson, a 2008. évi OTrT előírásainak kötelező beemelésén túl és a jelentős mértékű módosítások révén nem lenne-e mégis időszerű egy új törvényi koncepció kidolgozása és megalkotása?	A területi folyamatok alapján nem szükséges a BATrT törvényt koncepcionálisan átalakítani.	Budapest Főváros Önkormányzat elfogadja a választ. 2011.02.24. Nem elfogadjuk, csak tudomásul vesszük a tervezői állásfoglalást!	
18.9.	Általános		Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármestere	Miért nem irányul a tervezet a terv-koncepció alapvető megváltoztatására, holott bár törvényi kötelezettségből, de most lehetősége nyílna rá? A térségi szabályozás hatékonyságának növelésére véleményünk szerint már nem elégséges a szükségessé vált korrekciók részleges átvezetése, koncepció-váltásra van szükség. A törvény hatályba lépése óta eltelt idő nem csak a szabályozás hasznosságát, hanem annak hiányosságait is feltárta, valamint azt, hogy az összehangolt tervezés és a koordinált fejlesztés nem létezett, ami alapjaiban veti fel az új koncepció és az új BATrT	A vizsgálatok alapján nem indokolt a BATrT törvényt koncepcionálisan megváltoztatni.	Budapest Főváros Önkormányzat elfogadja a választ.	

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				megalkotását.			
18.10.	Általános		Budapest Főváros Önkormányzat főpolgármestere	Alapvető hiányosságnak tartjuk, hogy a mai napig nem készült el a Budapesti Agglomeráció Fejlesztési Konceptiója ami megteremthetné a kapcsolatot a Főváros hatályos Városfejlesztési Konceptiójával. A tervezési folyamat és hierarchia szerint a fejlesztési koncepció „megelőzi” a területrendezési tervet, megfelelő fundamentumot biztosítva neki.	Nem szerencsés, hogy a Budapesti Agglomeráció Fejlesztési Konceptióját 2010-ben a Kormány nem fogadta el. Tekintettel arra, hogy a BATrT törvény módosítása figyelembe vette a fejlesztési koncepcióban megfogalmazott célokat, így annak elfogadása nem lehet az akadálya a BATrT módosításának.	Budapest Főváros Önkormányzat elfogadja a választ. 2011.02.24. Nem elfogadjuk, csak tudomásul vesszük a tervezői állásfoglalást!	
18.11.	Általános		Budapest Főváros Önkormányzat főpolgármestere	A megküldött tervezet nem veszi figyelembe a fővárosi Városfejlesztési Konceptióban foglaltakat, budapesti fejlesztések alig találhatók benne. Alapjaiban át kellene gondolni az egyeztetési folyamatot, hiszen a Fővárosi Önkormányzatnak Budapest az agglomerációban betöltött központi szerepe ellenére is csak minimális módon volt alkalma részt venni a tervezet közigazgatási véleményezésében.	A Fővárosi Önkormányzatnak a jogszabályokban előírt módon volt lehetősége a tervezetet véleményezni.	Budapest Főváros Önkormányzat elfogadja a választ. 2011.02.24. Megjegyezzük, hogy a jogszabályi minimum kielégítése, nem zárja ki a „tartalmasabb” egyeztetés és véleményezés lehetőségét. Budapest kiemelkedő szerepet tölt be az agglomeráción belül, ami indokolhatja a fentiek figyelembe vételét, továbbá a Főváros fejlesztési elképzelései	

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
						nyilvánosak, beépítésükre eddig is lett volna lehetőség.	
18.12.	Általános		Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármestere	Véleményünk szerint új egyeztetési eljárással meg kellene alkotni –a Fővárossal közösen- az agglomeráció fejlesztési koncepcióját, majd ezt követően új szellemben kidolgozni az erre épülő BATrT törvényt.	A Tftv. szerint a Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Koncepció készítése a Budapesti Agglomerációs Fejlesztési Tanács feladata.	Budapest Főváros Önkormányzat elfogadja a választ. 2011.02.24. Tudomásul vesszük, véleményünk szerint szélesebb körű együttműködés és tervezés alapján kellene megalkotni az új Koncepciót.	
18.13.	Általános		Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármestere	Tekintettel arra, hogy a közigazgatási egyeztetés lezárásának határideje 2011. március 7., kérjük legalább egy személyes egyeztetési lehetőséget Budapest Főváros Önkormányzata számára biztosítani szíveskedjen.	2011. 02. 16-án volt az egyeztetés.		
II.							
1.	általános		Nádudvar Város Önkormányzata	Az előterjesztés szövegét megvizsgálta, azzal egyetért, kifogást nem emel és a véleményezési eljárás további szakaszában nem kíván részt venni.	Választ nem igényel.		
2.	3.sz. melléklet	3.sz. melléklet	Nagykovácsi Község Önkormányzata	Belterületünk keleti szélénél az Ördögárok patak és a 11104j. bekötőút közötti cca. 5 ha-os - a TSzT-ben rögzített (Hrsz 0121 137 -0121 150) kereskedelmi, gazdasági terület szabályozási tervének készítésekor a KöTeViFe és DINPI illetékesei arról tájékoztattak, hogy az OTrT 2008 módosításakor - szemben minden korábban elfogadott településrendezési eszközzel e terület ökológiai hálózat részeként ökológiai folyosónak minősítették, ahol beépítésre szánt területet nem lehet kijelölni. Ezen anomáliák feloldására a tervezőktől azt az ígéretet kaptuk, hogy - egyeztetve a természetvédelmi hatóságokkal- a korábban már szakhatósági állásfoglalásokkal is alátámasztott fejlesztési területek estében ezt korrigálni fogják. Sajnálattal tapasztaltuk, hogy ez nem történt meg.	A véleményezett terület a 10/2009 (IV.20) Kt rendelettel elfogadott övezeti terv Ó/A/2009 tervlapja szerint beépítésre nem szánt Ma4 besorolású terület, amelyet az önkormányzat csak távlatban szánt fejlesztésre. A VM		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					2011. február 18-i új adatszolgáltatása szerint is ökológiai hálózat övezetét képezi a terület. A hatályos szabályozás szerint nem indokolható az ökológiai hálózat övezetéből adódó korlátozás törlése a tervzetből.		
	3.sz. melléklet	3.sz. melléklet	Nagykovácsi Község Önkormányzata	Településünk egyetlen nagyobb fejlesztését az övezeti lap puffer területnek jelöli, mely nagymértékben korlátozná a fejlesztési lehetőségeinket. Hasonló anomália áll fenn a puffer területbe sorolt un. kecskeháti lakóterülettel ami településünk keleti részén szintén az országút déli oldalán fekszik. (Hrsz:O135132-0135/190) A terület szabályozási tervét a 8/2009(I/1.2.) kt. sz. rendelettel fogadta el a Képviselő-testület és jelenleg van folyamatban a belterületbe vonás.	A puffer területen nem tilos, csak korlátozott a beépítésre szánt terület kijelölése.		
	3.sz. melléklet	3.sz. melléklet	Nagykovácsi Község Önkormányzata	Új elemként jelent meg a tervzetben az OTrT alapján az Ásványi nyersanyaggyártó terület övezete, melynek közigazgatási területéhez kötött szabályozása értelmetlen, hiszen településünkön az egykori szénbányák tömedékelésre kerültek, a bányatelkeket megszüntették, ráadásul ezen művek Pilisszentivánra is átnyúltak, ahol ez az övezet nincsen. Egyéb ásványvagyronról pedig nincs tudomásunk pedig az OTrT 16/A. s szerint ezt' a településrendezés eszközeiben tényleges kiterjedésüknek megfelelően kell lehatárolni.	Az övezet az ágazati adatszolgáltatásnak megfelelően (közigazgatási határosan) került lehatárolásra		
	3.sz. melléklet	3.sz. melléklet	Nagykovácsi Község Önkormányzata	Beazonosíthatatlan számunkra a Földtani veszélyforrás területének övezete (oTrT 25. s), ami egész közigazgatási területünket érinti, ugyanakkor, az esetleges korlátozások csak „a település veszélyeztetett területein” a TSzT-ben történő beépítésre szánt területet kijelölésénél jelentkeznének.	Az övezet az ágazati adatszolgáltatásnak megfelelően (közigazgatási határosan) került lehatárolásra. A konkrét területek meghatározására a településrendezési terv módosítása során kerülhet sor.		
	Általános		Nagykovácsi Község	Belterületünk keleti és nyugati határán fekvő közel 150 ha kiterjedéstű országos természeti védelem alatt álló, a DINPI részét képező, egykori gyümölcsös területekre - a puffer területen kívül, és hogy	Az övezet az ágazati adatszolgáltatásnak		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
			Önkormányzata	nem része a városias települési térségnek - semmilyen korlátozást nem tartalmaz az előterjesztés.	megfelelően került lehatárolásra. Az itt lehatárolt védelem túl helyi védelem érvényesítésére van lehetőség.		
3.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Szada Község Önkormányzata	Településszerkezeti tervünkön az M3-as mellett tervezett elkerülő út (Gödöllő-Vác) nálunk a két nagy ív között egyenes, míg az agglomerációs térképen az iparterület alatt is belekerül egy törés, egy új ív (egyenes vonallal jelöltük). Kérjük megvizsgálni és a településszerkezeti tervlapunkhoz igazítani.	A nyomvonal pontosításra kerül.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Szada Község Önkormányzata	A település által mellékletben ábrázolt 9 területen (1-7, 10,11.kml file) kérjük a térségi területfelhasználást korrigálni.	1, 2, 3, 5, 6, 7 területek a hatályos településszerkezeti tervvel összhangban mezőgazdasági térség marad. A 4, 10, 11 területek besorolása javításra kerül.		A 21/2008 számon elfogadott településszerkezeti terv alapján az 1, 2, 4, 10 területek a hatályos településszerkezeti tervvel összhangban mezőgazdasági térség marad, a 3, 5, 6, 7 terület erdőgazdálkodási térség részeként kerül meghatározásra. A 11. számú terület besorolása javításra kerül.
	3. sz. melléklet	3.sz. melléklet	Szada Község Önkormányzata	A település által 8. kml file-ban lehatárolt területen a Natura2000 terület határvonalát kérjük módosítani úgy, hogy az érintett földrészlet „a” alrészlet és „b” alrészlet közötti művelési ág határvonalán húzódna az új Natura 2000 határvonala. A Natura 2000 terület É-i határvonalán a területfelhasználási rendszerben jelzett 7. kml fájl-ú terület kerülne ki.	A tervezet nem tartalmazza a NATURA 2000 lehatárolását, annak pontosítása nem ennek az eljárásnak a lehetősége.		
	3. sz. melléklet	3.sz. melléklet	Szada Község Önkormányzata	A 12-14. kml file-okban lehatárolt területeket javasoljuk az ökológiai folyosóból törölni. Az iparterületünk feletti ökológiai folyosó iparterület felé eső fele három helyen is jóval nagyobb mint a	A 12 és 14 terület vonatkozásában az ökológiai folyosó		A 12 terület vonatkozásában az ökológiai folyosó

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
			ta	mi településszerkezeti tervünkön.	törlésre került, a 13 területre nem került elfogadásra szabályozási terv, ezért a kérés nem teljesíthető.		törlésre került, a 13, 14 területek vonatkozásában a VM által felülvizsgált (2011. március 29-én szolgáltatott) módosított övezeti lehatárolások szerint kerülnek a területek ábrázolásra.
	3. sz. melléklet	3.sz. melléklet	Szada Község Önkormányzata	15. kml fájl-on lehatárolt területet javasoljuk a magterületből törölni. A patak menti területnél az út és a patak közötti terület beépítésre szánt terület.	A lehatárolás javításra került.		A 15. számú terület a VM által felülvizsgált (2011. március 29-én szolgáltatott) módosított övezeti lehatárolás szerint magterület marad.
	3. sz. melléklet	3.sz. melléklet	Szada Község Önkormányzata	16. kml fájl-on lehatárolt területet javasoljuk a puffer területből törölni. A területfelhasználási rendszerben is jelöltek szerint (6. kml fájl) városias területként kérjük módosítani.	A pufferterület lehatárolása ágazati adatszolgáltatás szerint történt. Módosítása nem lehetséges.		
	3. sz. melléklet	3.sz. melléklet	Szada Község Önkormányzata	17-18. kml fájlok által lehatárolt területeket javasoljuk az ökológiai folyosóból törölni. A Háromfartály területén a településszerkezeti tervünkön is jelölt záportározó maradna az ökológiai folyosóban. A Diósok területén az ökológiai folyosó módosítása szükséges a településszerkezeti tervünkhöz igazítva. A 18, 19, 20, 21 kml fájlban jelölt területeket az ökológiai folyosóból törölni kellene. Viszont a 23 és 24 kml fájlban jelölt területeket az ökológiai folyosóba kérnénk felvenni. Az egyéb tájékoztató területeket is a fentiek szerint kérjük módosítani.	A 17, 19, 20 területek javításra kerültek. a 18-as területen nincs jóváhagyott szabályozási terv, ott nincs mód a javításra. A 23, 24 terület vonatkozásában nincs mód az ökológiai folyosó VM által lehatárolt területének kiegészítésére		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
4.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Üllő Város Önkormányzata	Örömről szól, hogy a település 2004. évben elfogadott joghatályos településrendezési eszközeiben már szereplő települési térségi egységek melyek a 2005-ben készült BATrT-ben nem szerepeltek illetve a településrendezési tervek 2006-os módosítása a BATrT felülvizsgálati eljárása során a tervbe beépítésre kerültek és így a törvénytervezet Üllő város hatályos szabályozásával összhangban van. A törvénytervezet egyéb pontjait Üllő Város Önkormányzata tudomásul veszi, azokkal kapcsolatban észrevételt nem tesz.	Nem igényel választ.		
5.			Zsámbék Város Főépítésze	A tervekészítés időszakában minden felkérés alkalmával megtettük pontosításokat szorgalmazó kérelmünket, melyek közül többnek felülvizsgálatát a tervekészítés véglegesítése során hajtja végre a tervező (135.1, 135.2, 135.3, 135.4, 135.10). A fenti hiányosságokat feltétlenül ki kell javítani, amennyiben észrevételeinknek nem adnak helyt, kérjük személyes tisztázó tárgyalásra biztosítsanak lehetőséget.	A korábbi vélemény figyelembevételre került jelen tervezet kialakításánál, melynek részeként a belterület ÉK-i határa menti eltérések korrigálásra kerültek. A 07/2 hrsz-ú terület besorolása megfelelő, mivel a magas zöldfelületi arányú települési térség szabályozása lehetővé teszi az összességében 15%-os beépíthetőség megvalósítását.		
			Zsámbék Város Főépítésze	A 3. mellékleten az ökológiai folyosó területének legnagyobb kiterjedésű egysége a szennyvíztisztító telep és a belterület határa között helyezkedik el. Kérjük ennek felülvizsgálatát.	A véleményezett területek közül azon 3 terület esetében, ahol érvényes szabályozási terv léte a VM számára is igazolt volt, ott a 2011. február 18-i pontosított VM adatszolgáltatás már nem tartalmazza e területeket az ökológiai hálózat övezetének részeként. Egy (KI-3 jelű) terület vonatkozásában		A véleményezett területek közül a szennyvíztisztító mellett a VM a 2011. március 29-én pontosított adatszolgáltatásában csökkentette az ökológiai folyosó területének kiterjedését

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					azonban fennmaradt a konfliktus. Ott az adatszolgáltatástól eltérően történik meg az övezettel érintett terület szűkítése a hatályos szabályozási terv felhasználásával.		
5.	2.sz. melléklet	2.sz. melléklet	Zsámbék Város Önkormányzata	Önkormányzatunk a tervezett M11 autópálya nyomvonalával nem ért egyet, a tervezet 420. oldalán megjelölt indokokat is kiemelve: „A nyomvonal környezeti szempontból egyértelműen kedvezőtlen hatású, hiszen egy olyan átmenő többletforgalmat (és ezzel együtt járó környezeti terhelést) hoz a Zsámbéki medencébe, amely nincs összhangban a térség települései fejlesztési célkitűzéseivel. Míg a hatályos tervben tervezett –új, a települések belterületeit elkerülő nyomvonalon tervezett- főút javítja a települések élhetőségét és belterületeik környezetminőségét, addig a nagytérségi kapcsolatokkal rendelkező jelentős átmenő forgalmat generáló kapcsolat rontja azt.” Mindezek alapján elképzelhetetlennek tartjuk, hogy autópálya nyomvonal keresztezze Zsámbék közigazgatási területét. További indokaink: településünk kedvezőtlenül hat egy ilyen nagy forgalmú út létesítése, mint a környezetvédelem, mind fenntarthatóság, élhetőség szempontjából, A zaj, por, rezgések és szmog általi környezetszennyező hatások a település műemléki környezetét, védett természeti értékeit, régészeti emlékeit károsan befolyásolják.	Az M11-es út az OTrT-ben meghatározottakkal összhangban került beillesztésre a tervezetbe. Annak törlésére nincs lehetőség. A készülő hosszútávú ágazati tervek e kapcsolati elem főútként való visszasorolását kezdeményezik. Ennek a változtatásnak az érvényesítésére viszont csak akkor kerülhet sor, ha az érvényesítésre kerül az OTrT soron következő módosításában.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata	A BATrT módosított Szerkezeti tervén a jelenleg hatályos TSZT figyelembe lett véve, a hatályos BATrT-hez képest azonban a települési térség területét illetően jelentős visszalépés történt. A most készülő új településszerkezeti terv a jelenleg hatályos BATrT-t figyelembe véve jelöli ki a fejlesztési területeit. Így a jövőben újra ellentmondásos helyzet alakul ki a vélemény mellékletében jelzett 1,2,3,6,19,22,24 számú területeken, mert azok a BATrT módosítás szerint mezőgazdasági térség besorolásba kerülnek.	A BATrT módosítás tervezete már nem tartalmazza a hatályos BATrT-ből azokat a területi kijelöléseket, amelyek településszerkezeti tervbe illesztése az elmúlt öt évben nem		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					történt meg. Amennyiben a folyamatban lévő módosítás 2011. március 10-ig elfogadásra kerül, az abban foglalt változtatások beépítésre kerülnek a kormány előterjesztésbe.		
6.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata	A Csepel-szigeti gerincút nyomvonala alig hasonlít a jelenleg elfogadott TSZT-en jelölt nyomvonalra. Az egész nyomvonal majdnem egy „dülő” távolságra eltolódott és a vonalvezetése nem megfelelő egyik ág esetében sem	Jogos észrevétel, a vonal javításra kerül.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata	Alsó-Buckában az erdőgazdálkodási térség területe lecsökkent a tényleges erdő területére, azonban a jelenlegi módosításban szereplő területeket (lsd. vélemény melléklete 25. számú terület) továbbra sem sorolják települési térségbe. Itt természetesen a természetközeli állapotú területeként lehatárolt részeket kívüli területekről lenne szó, melyek részben már beépített területek.	A hatályos TSZT szerint a területi lehatárolások javításra kerülnek.		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata	Az Alsó-Buckában sokkal nagyobb terület került magterületként lehatárolásra, mint a jelenlegi SZTSZ-ben az ökológiai hálózat lehatárolás (piros pontozott vonal az összehasonlítást bemutató rajzon). Ez a lehatárolás már jelenleg beépített területeket is érint. A DINPI 2007-es véleménye valamint a DINPI - KDV-KTVF egyeztetése (lsd. vélemény mellékletei) alapján természetvédelmi szempontból nem lenne akadálya – a megjelölt természetközeli állapotú terület kivételével – a jelenleg mezőgazdasági kertes övezetben lévő területek tervezett kertvárosi lakóterület besorolásának. A zöldövezet terlvápon a vázolt helyzet u.a.	Tekintettel arra, hogy a 2011. február 18-án a VM által átadott és pontosított adatszolgáltatás már nem tartalmazza a véleményezett területeket, az övezeti területi lehatárolások a 6/2009 (I.7) határozattal elfogadott településszerkezeti tervvel összhangba kerülnek.		Tekintettel arra, hogy a 2011. március 29-én a VM által átadott és pontosított lehatárolás már nem tartalmazza a véleményezett területeket, az övezeti területi lehatárolások a 6/2009 (I.7) határozattal elfogadott településszerkezeti tervvel összhangba kerülnek.
	rajzi		Szigetszentmiklós Város	A térképeken a Csepeli út jobb oldalán az MO autóúttól déle megjelent egy negyedik tó ami sem más térképen sem pedig légifotón nem látszik (lsd. vélemény mellékletében a TSZT kivonaton	A vitatott terület javításra kerül, a terület		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
	mellékletek		Önkormányzata	csillaggal jelölve).	mezőgazdálkodási térségként kerül meghatározásra.		
	rajzi mellékletek		Szigetszentmiklós Város Önkormányzata	Javasolnánk a BATrT módosítást a települések digitális alaptérképeinek felhasználásával dokumentálni, hogy az egyes térségek lehatárolásai egyértelműek és vitathatatlanok legyenek. A jelenlegi alaptérképre történő feldolgozás nem ad lehetőséget arra, hogy a települések szerkezeti terve és a BATrT közötti megfelelés egyértelműen igazolható legyen.	A vonatkozó jogszabály nem ad erre lehetőséget. A kiemelt térségek, így a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Tervét is a DTA50 alaptérkép felhasználásával kell elkészíteni.		
	4. sz. melléklet	13.sz. melléklet	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata	A területi mérlegben szereplő adatok milyen adatszolgáltatás alapján kerültek a dokumentációba? A jelenleg hatályos BATrT-ben meghatározott adatok (pl. a város közigazgatási területének mérete) nem egyeznek meg a most megadottakkal.	A területi mérleg adatai a BATrT térségi területfelhasználási kategóriáinak településenkénti összesített adatait tartalmazza. A közigazgatási terület a területre vonatkozó közigazgatási határ adatállomány (FÖMI) alapján szerepel.		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata	A térségi komplex tájrehabilitációt igénylő terület kijelölése jogos a bányatavak környékén, de a tervlapon ábrázolt kiterjesztés a jelenleg már beépített gazdasági területekre (Leshegy Ipari Park és M0 és Csepeli út csomópontja melletti gazdasági terület) is kiterjed. Ebben ellentmondás van, a tájrehabilitációt igénylő terület pontosítása szükséges.	A lehatárolás a hatályos TszT lehatárolása figyelembevételével csökkentésre kerül		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata	Ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezetében kavicsbányászattal érintett területként szerepel Felsőtag területén egy a bányatelkek nyilvántartásából már elvileg törölt terület mely egyébként is eddig ökológiai hálózat lehatárolással érintett terület volt (lsd. vélemény melléklete DINPI - KDV-KTVF egyeztetés emlékeztetője, Budapesti Bányakapitányság határozata).	Az övezet jogszabályban előírt ágazati adatszolgáltatás alapján került lehatárolásra. Az ásványvagyon által ténylegesen érintett		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					területeket a településrendezési tervben kell lehatárolni.		
	rajzi mellékletek	rajzi mellékletek	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata	A kísérlévekben a település főépítész személyes egyeztetés biztosítását kéri a jelentős mértékű térképi pontatlanságok egyeztetéséhez!	A személyes egyeztetés 2011. február 16-án megtörtént.		
7.	általános		Vecses Város Önkormányzata	A törvénymódosítás tervezetéről általánosságban megállapítható, hogy túlnyomóan megfelel a területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. tv. 2. és 3.§-aiban megfogalmazott céloknak és feladatoknak, azonban több vonatkozásban ezeken túlterjeszkedik. Olyan előírásokat rögzít, ill. a mellékleteiben olyan térségeket és övezeteket jelöl ki, melyeknek nincsen az ország vagy az agglomerációs térség fejlesztési szempontjából jelentőségük és ezzel indokolatlanul korlátozza vagy akadályozza az egyes települési önkormányzatok Ötv-ben rögzített a településrendezési feladatok körébe tartozó jogát.	Az OTrT törvény határozza meg a BATrT törvény módosításának kereteit, mely nem korlátozza a települési önkormányzatokat az Ötv-ben rögzített településrendezési feladatainak ellátásában.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Vecses Város Önkormányzata	A város régi, megszüntetés alatt álló vízmű területét (1-sz- vízbázis) és annak tágabb környezetét a település városi sport- és rekreációs területként kívánja felhasználni a közlelvőben (részben önk.-i tulajdon, a hatályos tervekben részben már így szerepel). A BATrT módosítás tervezete ezt kizárná és a 1996. évi XXI. tv. tervezett módosítása sem tenné lehetővé, hogy területrendezési hatósági eljárással kezdeményezni lehessen ezt a tv. egy valamikori újabb felülvizsgálatáig. Azért is sérelmes mindez, mert nem tartjuk elfogadhatónak, hogy a BATrT módosítás 2. sz. melléklete szerinti vízgazdálkodási térség besorolás alapján a településrendezési tervben a vízgazdálkodási területfelhasználás akkor se legyen megváltoztatható, ha ehhez egyébként minden hatósági engedély meglenne. Mivel ez csupán települési szintű ügynek nevezhető, ezért javasoljuk vagy a törvénymódosítás 10.§ szövegének kiegészítését a következők szerint „A fennmaradó részen illetve a vízjogi engedély alapján megszünt vízgazdálkodási területen bármilyen terület-felhasználási egység kijelölhető.”, vagy a 2. sz. mellékleten az 1.sz vízbázis területét ne ábrázolják vízgazdálkodási térségként. (Itt kell megjegyezni, hogy a hosszú távon fennmaradó 2.sz. vízbázist a terv egyáltalán nem ábrázolja vízgazdálkodási térségként, bár erre okot ad annak csekély igénybe vett területe.	A szövegmódosítás beillesztésére a VM egyetértése esetén van lehetőség.		A vízjogi engedély alapján időközben megszünt vízgazdálkodási terület törlésre kerül a szerkezeti tervről, a terület mezőgazdálkodási térség területfelhasználási kategóriába kerül ábrázolásra, amely lehetővé teszi a terület fejlesztését.
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Vecses Város Önkormányzata	A törvénymódosítás a város területén hatalmas új erdőteréseket irányoz elő önkényesen a meglévő mezőgazdasági területeken, melynek indoka nem érhető, különösen, hogy a környező településeken	Az erdősítésre alkalmas területek kijelölése területi alkalmasság		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
			ta	nincs ilyen önkényes javaslat.	figyelembevételével történt. Településrendezési tervekben történő érvényesítése biztosítja az erdőszültség növelésére vonatkozó országos és térségi célok teljesülését.		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Vecsés Város Önkormányzata	A szerkezeti terven jelölt új erdőtérsegeket a BATrT módosítás 3.4. és 3.6-7. mellékletei zöldövezetbe, illetve erdőtelepítésre alkalmas terület övezetbe sorolják. Véleményünk szerint az önkényes kijelölés nincs összhangban az OTTrT 2.§ 4. pontjában megfogalmazott elvekkel és nem indokolható országos vagy agglomerációs térségi indokokkal. Új települési erdőterületek kijelölése a települési önkormányzatok kompetenciájába tartozik. Az sem érthető, hogy a 3.10-11. sz. mellékleten ugyanez a terület térségi jelentőségű tájképvédelmi övezet területbe sorolják, holott egy ilyen volumenű új erdőtelepítés a tájképet teljesen megváltoztatná. Ha Vecsést illetően mindenképpen erdősíteni kell – bár nem értjük, hogy a faladatba miért nem vonják be ilyen mértékben a környező településeket is- akkor erre a célra javasoljuk az MO-ás autópálya melletti illetve a Vecsés délkeleti részén fekvő területeket. Sétélmezzük továbbá, hogy az erdősítésre szánt területek pontos helyét és nagyságát velünk előre nem egyeztetett módon tüntették fel a javaslatban.	A kijelölés fentiek szerint sem önkényes. A településrendezési terv készítésénél a település közigazgatási területére jutó erdőgazdálkodási térség területének minimum 85%-os érvényesítésére vonatkozik a kötelezettség, tehát a településrendezési terv módosítása során lehetőség van más terület erdőterületként való kijelölésére.		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Vecsés Város Önkormányzata	A törvénymódosítás 3.14. sz. mellékletén feltüntetett „Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület övezete” tévesen van ábrázolva (Izd. véleményben mellékelt TRT részlet). Vecsés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 156/2010 (VII.27.) határozata mellékletében -melyet eljárási okok miatt nem vettek figyelembe az államigazgatási eljárás során- ezt már korábban jelezte.	Az övezet ágazati adatszolgáltatás alapján került lehatárolásra, változtatásra nincs lehetőség.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Vecsés Város Önkormányzata	Vecsés Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 156/2010 (VII.27.) határozata mellékletében is jelezte, hogy az M0 autópálya mellett tervezett térségi mellékút nyomvonala –melyet a BATrT módosításának tervezetének 1/2 sz. mellékletének 3. pont 5. sora nevesít – ebben a formában megvalósíthatatlan. Kijelölni megalapozottan egy tanulmányterv alapján lehetne, amely részben vagy egészben valószínűleg az M5 DK-i oldalán javasolná, ha ez térségi szempontok alapján	A BATrT jelenleg hatályos szerkezeti terve szerint került a véleményezett út beillesztésre. Változtatás nem indokolt, mivel az		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				feltétlenül szükséges.	M0 DK-i oldalán való vezetés Vecsés tehermentesítését, új fejlesztési területeinek kiszolgálását nem oldja meg.		
	általános		Vecsés Város Önkormányzata	Hangsúlyozni szeretnénk, hogy értetlenül állunk a törvénymódosással szemben. Sételmezzük, hogy a határidőben elküldött, képviselő-testület által megfogalmazott észrevételeket a minisztérium általunk el nem ismert eljárási hibára hivatkozva nem vette figyelembe.	A Belügyminisztérium csak azokat az észrevételeket tekintette hivatalos véleménynek, amelyek a Belügyminisztérium illetékes Főosztályára érkeztek, a hivatalos megkeresésben megadott címre.		
	általános		Vecsés Város Önkormányzata	A társadalmi egyeztetésen felvetődött az a kérdés, mi a létjogosultsága az agglomerációs törvénynek, egyáltalán mi szükség van rá?	A területfejlesztésről és területrendezésről szóló törvény írja elő a kiemelt térségek területrendezési tervének elkészítését.		
	általános		Vecsés Város Önkormányzata	Városunk mindvégig együttműködött a törvénymódosítás előkészítése során a tervezőkkel, véleményét mégsem vették figyelembe, viszont indokolatlan kötelezettségekkel tervezik nehezíteni a település jövőbeli fejlődési lehetőségeit. Vecsés a törvénymódosítás jelenlegi változatával nem ért egyet, kéri figyelembe venni a képviselő-testület által megfogalmazott és korábban már megküldött illetve a fentiekben már vázolt észrevételeket.	A BATrT módosítás kidolgozása során mindvégig részletes egyeztetések folytak a város településrendezési eszközeit készítő tervezőkkel, a felvetett változtatási igényekből azok, amelyek összhangban voltak a hatályos településszerkezeti tervvel, illetve nem voltak ellentétesek jelen		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					<p>módosítás célkitűzéseivel, azok figyelembevételre kerültek.</p> <p>A területfejlesztésről és területrendezésről, illetve az Országos Területrendezési Tervről szóló hatályos törvények teszik lehetővé, hogy a BATrT törvény meghatározza a településrendezési eszközök készítésének kereteit. Ennek megfelelően nem fogadható el az a vélemény, hogy a tervezet indokolatlan kötelezettséget ró az önkormányzatokra.</p>		
8.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Solymár Nagyközség Önkormányzata	Az aranyhegyi-patak és a vasút közötti terület a hatályos BATrT-ben városias települési térség mely Solymár Nagyközség hatályos Településszerkezeti Tervében a szennyvíztisztítóhoz kapcsolódó része különleges terület-beépítésre szánt terület. Fentiekre hivatkozva kérem a BATrT módosítás során a területet Építmények által igényvett terület kategóriában rögzíteni a vélemény 1.sz. melléklete alapján.	A szennyvíztisztító bővítési területe a szennyvíztisztító területével együtt építmények által igénybe vett térségként kerül ábrázolásra		
9.	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Göd Város Önkormányzata	Sajnálattal állapítottuk meg, hogy a nagyvízi meder övezet bejelölése még mindig téves: Jóval nagyobb, mint a tényleges. Ez Gödön több ingatlan tulajdonosnak jelentős kárt okoz. Lakóingatlanokat, egyházi, állami tulajdont egyaránt érint a tévedés, olyan ingatlanokat is, amelyek esetenként 8-10 méterrel az árvízszint fölött vannak. A Vízügyi Igazgatóságtól telefonon kapott tájékoztatás szerint ők is kifogásolták az övezetet. Kérjük, hogy amennyiben idő hiányában nincs mód a javított övezethatár feltüntetésére, úgy maradjon ki az övezet, és kapjon felhatalmazást a kormány a nagyvízi meder övezet kijelölésére.	A nagyvízi meder lehatárolására az ágazat korrigált adatszolgáltatást biztosított, amely azonban nem kezeli a kialakult valamennyi területi konfliktust sem		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					Budapesten (lsd. É-Csepel), sem az agglomerációs térségben.		
10.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Gyömrő Város Önkormányzata	Sajnálattal állapítottuk meg, hogy a tervezet rajzi munkarészei nem tartalmazzák Gyömrő Város közigazgatási területén azokat a kismértékű gazdasági-terület kijelöléseket, melyeket már a 2009. évi előkészítési folyamatban is jeleztünk. Pest Megye Önkormányzat Hivatalában 2010. január 14-én tartott egyeztető tárgyaláson a törvénymódosítás előkészítéséért felelős minisztérium Területrendezési és Településügyi Főosztály vezetője és munkatársai támogatóan nyilatkoztak. Gyakorlatilag Gyömrő Város jelenleg nem rendelkezik fejlesztésre felhasználható gazdasági területtel. A 4. sz. főút Üllő-Gyömrő csomópontjának közelében az átlagosnál rosszabb minőségű mezőgazdasági területek alkalmasak a más célú hasznosításra és az infrastruktúrák kiegészítése is egyszerűen és gazdaságosan megvalósítható. A város jelentős hátrányban van a szomszédos települések területi mérlegét vizsgálva és jogos igénynek véli az esélyegyenlőség elvi-tervi megteremtését.	<p>A településszerkezeti tervben kijelölt gazdasági területek lehatárolása pontosításra kerül.</p> <p>A BATrT módosítás tervezete megteremti a fejlesztés számára szükséges új területek kijelölésének lehetőségét (a települési térség nagysága 2%-a erejéig). Az új területek kijelöléséről az övezeti szabályok betartásával a települési önkormányzat dönt.</p> <p>A tervezet nem tudja kezelni azt a Gyömrő vonatkozásában valós problémát, amely a város hatályos BATrT törvény előtti településfejlesztési döntéseiből (illetve a döntések elmaradásából) adódik és versenyhátrányt okoz a szomszédos településekkel szemben.</p>		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
	7§ (3)		Gyömrő Város Önkormányzata	Üdvözlendő a törvényjavaslat 7§ (3) szerinti „terület-csere” javaslata, de az települések között bizonyosan nem jön, nem jöhet létre így az városunk szempontjából nem megoldás.	Nem igényel választ.		
	4. sz. melléklet	I/3. sz. melléklet	Gyömrő Város Önkormányzata	Hatályos településfejlesztési elképzeléseinkből semmi nem jelenik meg a törvénymódosítási javaslatokban, holott az érdekelt államigazgatási szervek is érvényesen véleményezték azt. Tisztelettel kérjük, hogy a BATrT törvénymódosítás tervezetében a 4.sz. melléklet szerint módosuló eredeti I/3. sz. mellékletben kimutatott területi mérleget Gyömrő Város tekintetében 40-50 ha területtel egészítsék ki a mezőgazdasági térség területének rovására a városias települési térség javára növeljék. A rajzi mellékleteken történő helyi kijelölésről a PESTTERV Kft. megfelelő információval rendelkezik.	A BATrT módosítás jelen tervezete részét képező Szerkezeti Terv teljes összhangban van a város hatályos településszerkezeti tervével. A hatályos településszerkezeti terv melléklete tartalmazza azt a nagy távú területfelhasználást, amely a város nagytávú fejlesztési célkitűzéseit tükrözi és tartalmazza a véleményezett további fejlesztési területeket. Ezek beillesztésére a hatályos BATrT törvény 3%-os területi bővítésre vonatkozó korlátja miatt nem volt lehetőség.		
11.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Biatorbágy Város Önkormányzata	A Nagysebességű vasút nyomvonalával kapcsolatban továbbra is fent tartjuk véleményünket, és kérjük, hogy a részletesebb nyomvonal-tervek készítésekor vegyék figyelembe településünk igényeit, valamint azt, hogy a jelenlegi nyomvonal természetvédelmi területen megy keresztül és alagutat kellene hozzá építeni, mert egy hegyen át lett kijelölve. Számunkra ez tarthatatlan és továbbra is elfogadhatatlan.	A nagysebességű vasút nyomvonala a megalapozó tanulmánytervvel, illetve az OTrT törvénnyel megegyező, a település észrevételeit a későbbiekben induló szakági tervezés során lehet figyelembe venni.		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Biatorbágy Város Önkormányzata	A Páty irányába menő kerékpár utat egyáltalán nem látjuk a módosított terven. Kérdezzük, hogy megszűnik-e, vagy csak véletlenül lemaradt a módosított tervről?	A Szerkezeti Terv tartalmazza a véleményezett kerékpárutat.		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Biatorbágy Város Önkormányzata	Az ökológiai folyosó továbbra sem egyezik a TSZT-n szereplővel, amit akkor is jelezni kívánunk, ha az a KVVVM adatszolgáltatása alapján került lehatárolásra.	A 2011. február 18-án megkapott új VM adatszolgáltatásban a szennyvíztisztító térségében csökkent az ökológiai hálózat kiterjedése.		A 2011. március 29-én megkapott VM lehatárolás szerint is a szennyvíztisztító térségében csökkent az ökológiai hálózat kiterjedése. A BATrT módosítás a pontosított lehatárolást tartalmazza.
	4 sz. melléklet	1./3. sz. melléklet	Biatorbágy Város Önkormányzata	Az 1./3. számú mellékletben szereplő területi mérleg továbbra sem egyezik sem az önkormányzati, sem a földhivatali nyilvántartással. Továbbra is kérjük annak pontosítását, akár személyes egyeztetés során, akár e két nyilvántartásba való betekintésük által. A tervezői válaszban szükségesnek ítélt egyeztetés mind ezidáig nem történt meg.	A területi mérleg adatait a hatályos TszT figyelembevételével feldolgozott térségi területfelhasználási kategóriákhoz tartozó digitális állományok biztosítják.		
12.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata	Amint azt már korábban is jeleztük az ófalusi un. Kálvária-hegy területét a város 2010 nyarán elfogadott Településszerkezeti Terve (lsd. melléklet) kertes mezőgazdasági területként jelöli, kérjük ennek megfelelően a szerkezeti terv korrigálását.	Elfogadott észrevétel. A Kálvária hegy területe mezőgazdálkodási térségbe kerül.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata	A település DNY-i, Simonpuszta részen lévő, TSZT szerint Kr rekreációs célú különleges terület besorolását a szerkezeti terv mezőgazdasági területként jelöli, kérjük a területet városias települési térségbe sorolni.	A nagy kiterjedésű beépítésre szánt rekreációs terület városias települési térségként kerül lehatárolásra.		
	2. sz.	2. sz.	Érd Megyei Jogú Város	A Bara dülő szomszédságában lévő ófalusi sportpálya a TSZT szerint Ksp különleges sportterület,	A véleményezett terület városias települési		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
	melléklet	melléklet	Önkormányzata	ennek megfelelően kérjük a szerkezeti terven területet városias települési térségbe sorolni.	térségként kerül lehatárolásra.		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata	Az ökológiai hálózat un. konfliktusos területeivel kapcsolatban 2010. dec. 6-án kérésükre adatszolgáltatást küldtünk, ugyanitt jeleztük, hogy a 2010 nyarán elfogadott érdi településrendezési tervek készítése során a DINPI ökológiai hálózatra vonatkozó adatszolgáltatását használtuk fel (HÉSZ melléklet csatolva). A melléklettel kapcsolatban: a volt lőtér területe a hatályos településrendezési tervek szerint beépítésre szánt különleges rekreációs terület. A sósókkal határos háromszög alakú terület már régóta beépítésre szánt kertvárosi lakóterület, a DINPI adatszolgáltatásában nem szerepelt mint pufferterület. Az ófalusi sportpálya és keletre az un. „Tepecs” terület a hatályos településrendezési tervekben beépítésre szánt területek (különleges sport illetve kereskedelmi-szolgáltató gazdasági területek).	A 2011. február 18-án megkapott pontosított VM adatszolgáltatás szerint megteremtődött az összhang az ökológiai hálózat lehatárolása és a város hatályos településrendezési eszközei között.		
	7.§		Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata	A 7.§ bekezdései a mezőgazdasági térség területén a városias települési térség növelhetősége szempontjából visszalépést jelentenek a BATrT hatályos állapotához képest valamint a 2010 nyarán véleményezésre küldött tervezethez képest. az indoklás szerint azonban a korlátozás a tervszerű és takarékos területfelhasználást szolgálja.	Nem igényel választ		
	4.§	14.§ (1)	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata	A törvénytervezet 4. § -ban a BATrT 14.§ (1) bekezdés helyébe lépő új rendelkezés szerint kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezetében beépítésre szánt terület nem jelölhető ki. A szabállyal ellentmondásosnak tűnik a tervezet 9.§-ban megfogalmazott, az 1996. évi XXI. tv.-t módosító bekezdés: „(3) A kiváló termőhelyi adottságú szántóterület övezetében, ... a beépítésre szánt területek kivételes kijelölése és a területcsere az állami főépítésznek a területrendezési hatósági eljárás során kiadott térségi területfelhasználási engedélye alapján történik”.	Nem igényel választ		
	1.sz. melléklet	½.sz. melléklet	Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata	A tervezet ½ melléklet 6. pontjában a tököli repülőtér, mint egyéb nyilvános és nem nyilvános polgári célú repülőtér szerepel. A repülőtér jelölése a szerkezeti terven is látható. Jelezzük, hogy a repülőtér nincs feltüntetve a hatályos BATrT törvényben és az OTrT-ben sem, ezért kérjük, hogy a tervezet mellékletéből is töröljék. A repülési tevékenység közvetlen hatásterülete belenyúlik Érd közigazgatási területébe, a műveletek különösen Érd történeti településrészére, Ófalura vannak zavaró hatással, ezért Érd MJV Önkormányzata minden lehetséges eszközzel tiltakozik a repülőtér fenntartás, bővítése ellen. Az önkormányzat helyi rendeletekben az Ófalu területén több, a magasabb szintű jogszabályoknak megfelelő zajvédelmi szempontból fokozottan védett területet jelöl ki.	A 2030/2001 és 2346/2004 Korm. rendeletek alapján a tököli repülőtér területe „polgári légi közlekedési és kiegészítő vállalkozási célú” területként került értékesítésre, így a BATrT módosítás tervezete nem teheti meg, hogy nem ábrázolja térségi		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					jelentőségű repülőtérré.		
13.	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Tököl Város Önkormányzata	A térségi övezetek között Tököl teljes területe Ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezetként jelölt. Tököl Város Képviselő-testülete a besorolás ellenére megerősíti a korábbi években hozott döntéseit, amely szerint Tököl területén kavicsbánya nyitását nem támogatja, a besorolás ellen tiltakozik, kéri annak törlését.	Az övezet jogszabályban előírt ágazati adatszolgáltatás alapján került lehatárolásra. Az ásványvagyon által ténylegesen érintett területeket a településrendezési tervben kell lehatárolni.		
	Általános		Tököl Város Önkormányzata	Megjegyezni kívánja, hogy a Kormány részére elkészített, módosított anyag társadalmi egyeztetésére meghatározott idő rendkívül rövid.	Az egyeztetés szabályait jogszabályok rögzítik.		
14.	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Leányfalu Nagyközség Önkormányzata	Az BATrT törvénymódosítás tervezetében az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének területei lehatárolásra kerültek Leányfalu jelenleg már beépítésre szánt területein is. A problémás területek a Pestterv Kft.-vel való egyeztetésen beazonosításra kerültek.	A beazonosított területek módosításra kerülnek		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Leányfalu Nagyközség Önkormányzata	Az Ökológiai hálózat pufferterületei lehatárolásra kerültek a már beépítésre szánt területeken is. Az OTrT fogalma illetve előírásai kizárólag arról rendelkeznek, hogy milyen korlátozó feltételekkel lehet a lehatároláson belül a jövőben beépítésre szánt területet kijelölni. Észrevételünk szerint a fentiek miatt a pufferterület már meglévő beépítésre szánt területen való rögzítése éppúgy ellentmondásos, mint a magterület illetve ökológiai folyosó kijelölése már beépítésre szánt területen. Célszerűnek tartanánk az ellentmondás feloldását vagy úgy, hogy pufferterületet ne lehessen rögzíteni meglévő beépítésre szánt területen, vagy úgy hogy az előírásaiban kezelje ezt az esetet és fogalmazza meg mik a lehetőségek már meglévő beépítésre szánt területen jelölt pufferterületen, vagy fogalmazza meg, hogy ott nem jelent korlátozást.	A 2011. február 18-án megkapott pontosított VM adatszolgáltatás szerint a magterület vonatkozásában 2 területen visszalépés történt ezzel csökkent a konfliktus által érintett területek száma és kiterjedése. Az ökológiai folyosó övezete vonatkozásában a lehatárolás pontosításra került, illetve kikerült az övezetből a		A 2011. március 29-én megkapott pontosított VM lehatárolás szerint a magterület vonatkozásában 2 területen visszalépés történt ezzel csökkent a konfliktus által érintett területek száma és kiterjedése. Az ökológiai folyosó övezete vonatkozásában a lehatárolás pontosításra került, illetve kikerült az

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					zárványterületek egy része. A pufferterület által érintett terület kitejedése a település É-i részén növekedett.		övezetből a zárványterületek egy része. A pufferterület által érintett terület kitejedése a település É-i részén növekedett.
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Leányfalu Nagyközség Önkormányzata	Megállapítjuk, hogy a Sorg villa (hrsz.:2100) teljes területe a hatályos BATrT-ben városias települési térség. A törvénymódosítás tervezetében a hatályos TSZT-re és övezeti lapjaira való tekintettel az erdő területfelhasználásban és övezetben lévő területet kivették a települési térségből és a Térségi Szerkezeti Terven erdőgazdálkodási térségben rögzítették azt. Leányfalu hatályos TSZT-e és övezeti térképe az erdészeti szakhatósággal való egyeztetésnek (2004) megfelelően ábrázolja az erdő területfelhasználási övezetet. Jelenleg folyamatban van a település HÉSZ felülvizsgálata. Az erdészeti nyilvántartás (2010) szerint a Sorg villa területén nincs üzemtervezett erdő (Izd. vélemény melléklete), mely lehetővé teszi az önkormányzat számára, hogy a tulajdonában lévő terület nem beerdősült területeit a jövőben fejleszthesse. Ezért kérjük, hogy a terület ökológiai folyosón kívüli részét városias települési térségként rögzítsék a szerkezeti tervben a vélemény másik mellékleteként csatolt térkép szerint.	A beazonosított terület a hatályos TszT szerint módosításra kerül		
15.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Dunakeszi Város Önkormányzata	Dunakeszi Észak-Keleti és Alagi-major környéki mezőgazdasági területek BATrT módosítás szerinti besorolása erdőgazdálkodási térség (tervezett). A terület hatályos BATrT szerinti besorolása zöldövezet részét képező mezőgazdasági térség, hatályos és tervezett TSZT szerinti besorolása mezőgazdasági terület, valós területfelhasználás szántó, legelő. Kérjük, hogy a területfelhasználási kategóriát a hatályos településszerkezeti terv, a hatályos Budapesti Agglomeráció Területrendezési terv, valamint a valóságos állapot figyelembevételével vezessenek át (területlehatárolást Izd. vélemény melléklete). Ezen kérésünket már több alkalommal jeleztünk, azonban a törvénytervezetbe nem épült be, és a tervezői válaszokban sem szerepel az elutasítás oka.	Az erdősítésre alkalmas területek kijelölése területi alkalmasság figyelembevételével történt. Településrendezési tervekben történő érvényesítése biztosítja az erdősültség növelésére vonatkozó országos és térségi célok teljesülését. A településrendezési terv készítésénél a település közigazgatási területére jutó erdőgazdálkodási térség területének minimum 85%-os érvényesítésére		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					vonatkozik a kötelezettség, tehát a településrendezési terv módosítása során lehetőség van más terület erdőterületként való kijelölésére.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Dunakeszi Város Önkormányzata	Az M2-es út dunakeszi északi szakaszán található töltőállomás területe BATrT módosítás szerinti besorolása mezőgazdasági térség. a terület hatályos BATrT szerinti besorolása részben zöldövezet részét képező mezőgazdasági, részben erdőgazdálkodási térség. A hatályos és tervezett TSZT szerinti besorolása közlekedési terület. A valós területfelhasználás Beépített terület autópálya melletti töltőállomás. Kérjük, hogy az érintett terület építmények által igénybe vett térség területfelhasználási kategóriába kerüljön (területlehatárolást lsd. vélemény melléklete). Ezen kérésünket már több alkalommal jeleztünk, azonban a törvénytervezetbe nem épült be, és a tervezői válaszokban sem szerepel az elutasítás oka.	A véleményezett terület területfelhasználási besorolása a hatályos TszT-vel összhangban (építmények által igénybe vett térségként) módosításra kerül.		A terv léptéke és jelkulcsa nem teszi lehetővé az M2 melletti üzemanyagöltő állomások területfelhasználási besorolásban való megkülönböztetését. (A rajzolon a gyorsforgalmi út jele lefedi a véleményezett területet. A TszT-ben a differenciált területfelhasználás az egyes mező és erdőgazdálkodási térségi területekre vonatkozó BATrT szabályok betartásával sérelem nélkül meghatározható.

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Dunakeszi Város Önkormányzata	A Duna-parthoz kapcsolódó mezőgazdasági területek BATrT módosítás szerinti besorolása erdőgazdálkodási térség (tervezett). Hatályos BATrT szerinti besorolása részben zöldövezet részét képező mezőgazdasági térség. Hatályos TSZT szerinti besorolása árterület, tervezett TSZT szerinti besorolása korlátozott mezőgazdasági terület, a valós terület-felhasználás szántó. legelő. Kérjük, hogy az érintett terület mezőgazdasági térség területfelhasználási kategóriába kerüljön (területlehatárolást lsd. vélemény melléklete). Ezen kérésünket már több alkalommal jeleztünk, azonban a törvénytervezetbe nem épült be, és a tervezői válaszokban sem szerepel az elutasítás oka.	Az erdősítésre alkalmas területek kijelölése területi alkalmasság figyelembevételével történt. Településrendezési tervekben történő érvényesítése biztosítja az erdőszültség növelésére vonatkozó országos és térségi célok teljesülését.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Dunakeszi Város Önkormányzata	Székesdülő ipari park beépített, gazdasági övezete BATrT módosítás szerinti besorolása erdőgazdálkodási térség (meglévő). Hatályos BATrT szerinti besorolása zöldövezet részét képező mezőgazdasági térség. Hatályos TSZT szerinti besorolása erdőterület, tervezett TSZT szerinti besorolása kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület (adatkérésre már megküldtük a hitelesített rendezési terveket), a valós terület-felhasználás beépített terület (ipari parkban). Kérjük, hogy az érintett terület városias települési térség területfelhasználási kategóriába kerüljön (területlehatárolást lsd. vélemény melléklete). Ezen kérésünket már több alkalommal jeleztünk, azonban a törvénytervezetbe nem épült be, és a tervezői válaszokban sem szerepel az elutasítás oka.	A véleményezett terület felhasználása a hatályos TszT szerint kerül javításra. A „tervezett TszT”-ben jelölni tervezett új területfelhasználások rögzítésére a tervezetben nincs lehetőség csak akkor, ha az új terv jóváhagyása 2011. március 10-ig megtörténik. További új területek kijelölésére jelen törvénymódosítás keretei között lesz lehetőség.		A véleményezett terület felhasználása a hatályos TszT szerint kerül javításra. A „tervezett TszT”-ben jelölni tervezett új terület-felhasználások rögzítésére nincs lehetőség, mivel a módosítás elfogadására a BATrT módosítás betervezéséig nem került sor. További új területek kijelölésére jelen-módosítás keretei között lesz lehetőség.
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Dunakeszi Város Önkormányzata	Lóspart telep állami tulajdonú, istállókkal, lakásokkal, kiszolgáló épületekkel beépített területének hatályos BATrT szerinti besorolása városias települési térség, hatályos TSZT szerinti besorolása zöldterület, lovassport területe, tervezett TSZT szerinti besorolás különleges beépítésre nem szánt terület (lóspart célú). A valós terület-felhasználás lóversenypálya épületeinek területe, melynek jelenlegi beépítettsége a 10%-ot meghaladja, így már jelenleg is túl lett lépve a beépítésre nem szánt	Jogos észrevétel. A véleményezett terület besorolása megváltoztatásra kerül és nagy kiterjedésű		A lóspart telep legintenzívebben beépített területe települési térségként, a kapcsolódó területek

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				övezet legnagyobb lehetséges beépítettsége. BATrT módosítás szerinti besorolása ennek ellenére mezőgazdasági térség. Kérjük, hogy az érintett terület Nagy kiterjedésű zöldfelületi települési térség területfelhasználási kategóriába kerüljön (területlehatárolást lsd. vélemény melléklete). Ezen kérésünket már több alkalommal jeleztünk, azonban a törvénytervezetbe nem épült be, és a tervezői válaszokban sem szerepel az elutasítás oka.	zöldterületi települési térség területfelhasználási kategóriába kerül.		pedig különleges térségként kerültek lehatárolásra.
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Dunakeszi Város Önkormányzata	Az autópálya mérnökség beépített területének BATrT módosítás szerinti besorolása erdőgazdálkodási térség (tervezett). Hatályos BATrT szerinti besorolása zöldövezet részét képező mezőgazdasági térség. Hatályos és tervezett TSZT szerinti besorolása közlekedési terület, a valós terület-felhasználás beépített terület (autópálya mérnökség). Kérjük, hogy az érintett terület építmények által igénybe vett térség területfelhasználási kategóriába kerüljön (területlehatárolást lsd. vélemény melléklete). Ezen kérésünket már több alkalommal jeleztünk, azonban a törvénytervezetbe nem épült be, és a tervezői válaszokban sem szerepel az elutasítás oka.	A véleményezett terület területfelhasználási besorolása a hatályos TszT-vel összhangban (építmények által igénybe vett térségként) módosításra kerül		A véleményezett terület mezőgazdálkodási térségként kerül besorolásra, de e térség területének 10%-án a törvény lehetővé teszi a TSZT számára más területfelhasználási besorolást is.
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Dunakeszi Város Önkormányzata	A Dunakeszi Auchan áruházról keletre eső gazdasági terület BATrT módosítás szerinti besorolása erdőgazdálkodási térség (meglévő), hatályos BATrT szerinti besorolása részben városias, részben zöldövezet részét képező mezőgazdasági térség. Hatályos TSZT szerinti besorolása részben gazdasági terület, részben véderdő, tervezett TSZT szerinti besorolása részben kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület, részben véderdő (adatkérésre már megküldtük a hitelesített rendezési terveket). A valós terület-felhasználás: fejlesztés és per alatt álló beépítetlen terület (kérdés a határ pontosítása az ítélet alapján). Kérjük, hogy az érintett terület részben városias települési, részben erdőgazdálkodási térség területfelhasználási kategóriába kerüljön (területlehatárolást lsd. vélemény melléklete).	A véleményezett terület területfelhasználási besorolása a hatályos TszT-vel összhangban módosításra kerül		A véleményezett terület területfelhasználási besorolása – a rekultivációt követően erdőgazdálkodási térségként – megfelelő. A kapcsolódó területek besorolása - a peresített területek és az ökológiai hálózat által érintett területek kivételével – pontosításra került.
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Dunakeszi Város Önkormányzata	A működő hulladéklerakó BATrT módosítás szerinti besorolása erdőgazdálkodási térség (meglévő), hatályos BATrT szerinti besorolása erdőgazdálkodási térség, hatályos TSZT szerinti besorolása rekultiválandó terület, gazdasági erdő, tervezett TSZT szerinti besorolása különleges hulladéklerakó terület. Kérjük, hogy az érintett terület építmények által igénybe vett térség területfelhasználási	A véleményezett terület építmények által igénybe vett térségként való besorolása már a korábbi vélemény		

Sor-szám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				kategóriába kerüljön.	figyelembevételével korábban megtörtént.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Dunakeszi Város Önkormányzata	A BP-Szob reg. kerékpárút nyomvonala hibás nyomvonallal került ábrázolásra. A nyomvonal a tervezői válaszok szerint módosításra fog kerülni, de ez jelenleg még nem történt meg.	A kerékpárút nyomvonala már az előző véleményezési eljárásban adott települési javaslat figyelembevételével módosításra került a településrendezési tervvel összhangban.		A kerékpárút nyomvonala már az előző véleményezési eljárásban adott települési javaslat figyelembevételével – az 1:50.000 méretarány lehetővé tett pontossággal módosításra került a településrendezési tervvel összhangban.
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Dunakeszi Város Önkormányzata	A nagyvízi meder kijelölésénél kérjük vegyék figyelembe a térségi szerkezeti terven jelölt és településünk szerkezeti terve alapján kijelölt települési térséget, mivel a kettő nincs szinkronban egymással.	A nagyvízi meder övezete ágazati lehatárolás eredménye.		
	Általános	Általános	Dunakeszi Város Önkormányzata	Tájékoztatjuk, hogy Dunakeszi Város Településszerkezeti Tervének államigazgatási eljárása folyamatban van, annak elfogadásáról haladéktalanul tájékoztatást és adatszolgáltatást nyújtunk további munkájukhoz, illetve a Pestterv Kft. által küldött levélben említett egyeztetés időpontjáról szóló tájékoztatásukat várjuk (kapcsolattartók neve és elérhetősége a véleményben megtalálható).	Amennyiben a folyamatban lévő tervmódosítás jóváhagyása 2011. március 10-ig megtörténik, az abban érvényesített változtatások a BATrT módosítás kormányelőterjesztésébe is beillesztésre kerülnek.		
16.	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Ecsér Községi Önkormányzat	Az ökológiai hálózat övezete által érintett –a VM adatszolgáltatása alapján lehatárolt területek között néhány olyan terület is található melyek a hatályos településrendezési tervek szerint már évek óta különleges, illetve kereskedelmi-szolgáltató területek. Ezek beépítésre szánt területek, így építési jogokkal rendelkeznek. Tekintettel arra, hogy a BM is egyetért azzal, hogy a hatályos szabályozási terv alapján építési jogok keletkeznek és ezen területeken az ökológiai hálózat területét csökkenteni kell, kérjük Ecsér déli határa és az autópálya csomópont térségében ábrázolt korlátozó övezeti lehatárolásokat törölni szíveskedjenek.	A véleményezett területen – tekintettel a jóváhagyott szabályozási tervben rögzítettekre – az ökológiai hálózat területe csökkentésre		A véleményezett területen – tekintettel a jóváhagyott szabályozási tervben rögzítettekre – az ökológiai hálózat területe csökkentésre került. Ezzel a DINPI

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					kerül.		és a VM is egyetértett. A március 29-i adatszolgáltatás már ezt tartalmazza.
17.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Vác Város Önkormányzata	A Szerkezeti tervlapon tévesen van feltüntetve a Duna-hídra vezető tervezett főút nyomvonalának a 2-es úttól keletre levő szakasza. Az út nagyobb ívvel fordul a magas zöldfelületi arányú települési térség területét északon határolva a 2-es út irányába. A helyes nyomvonalat figyelembe véve az itt lévő két „városias települési térség” a meglévő honvédségi terület és a kijelölt különleges hulladékgazdálkodási terület a tervezett főút déli oldalán van.	A tervezett nyomvonal a terv méretaránya által lehetővé tett pontossággal javításra kerül.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Vác Város Önkormányzata	A Felső-Gombás pataktól délre a BATrT javaslat „Duna”, az övezeti lapokon semmilyen övezeti besorolás nincs. Helyette a kívánatosan ide települő és a városi szándékoknak megfelelő települési funkcióknak (kemping) a városias települési térség vagy a magas zöldfelületi arányú települési térség övezet lenne megfelelő.	A véleményezett terület területfelhasználási besorolása a hatályos TszT-vel összhangban javításra kerül.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Vác Város Önkormányzata	A Vác Belvárosától délre levő Duna-part, valamint a Duna-hídra vezető tervezett főút a Térségi Szerkezeti Tervben mezőgazdasági térség, holott a hatályos tervekben és a BATrT övezeti lapjain is erdő vízgazdálkodási/vízgazdálkodási terület.	A mezőgazdálkodási térség szabályozása lehetővé teszi a TszT számára a véleményezett részterületek differenciált besorolását. A BATrT módosítás tervezete ebben a vonatkozásban nem igényel módosítást.		
	2-3. sz. melléklet	2-3. sz. melléklet	Vác Város Önkormányzata	A Szerkezeti Terv és az övezeti lapok a korábbi egyeztetések ellenére általános mezőgazdasági és kertés mezőgazdasági területeket erdőtelepítésre alkalmas terület övezetként ábrázol (lsd. vélemény térkép-kivágata). Az amúgy is nagymértékben tervezett erdőterületek további növelése nem kívánatos, a jelzett erdő nem fogadható el. A hatályos és tervezett BATrT erdőgazdálkodási térsége 869 ha-ról 1768,73 ha-ra változik, ami akkor is túlzásnak tűnik, ha a hatály BATrT korrekciója és a zöldövezet részét képező térség helyébe lépő új övezeti kategóriák eredményezték az erdőterületek nagymértékű növekedését.	Az erdősítésre alkalmas területek kijelölése területi alkalmasság figyelembevételével történt. Településrendezési tervekben történő érvényesítése biztosítja az erdősültség növelésére vonatkozó		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					<p>országos és térségi célok teljesülését.</p> <p>A településrendezési terv készítésénél a település közigazgatási területére jutó erdőgazdálkodási térség területének minimum 85%-os érvényesítésére vonatkozik a kötelezettség, tehát a településrendezési terv módosítása során lehetőség van más terület erdőterületként való kijelölésére.</p>		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Vác Város Önkormányzata	A térségi komplex tájrehabilitációt igénylő területek övezetét az M2-es úttól délre nem indokolt kiterjeszteni, tekintettel arra, hogy ezen területek nagy része már beépült, vagy a beépülésüket a tájképvédelmi szempontokat is figyelembe vevő –már elkészült- szabályozási tervek szabályozzák.	A térségi komplex tájrehabilitációt igénylő terület kiterjedése csökkentésre kerül a véleményben megfogalmazott indokok figyelembevételével.		
18.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Gödöllő Város Önkormányzata	Örömmel láttuk, hogy 2010. augusztus 16-án kelt, 105/85-2/1010. számú véleményünkben szereplő észrevételeinket figyelembe vették. Egy ponton azonban nem a kért módon történt meg a változtatás. Kerepes és Gödöllő közigazgatási határa mentén a térségi szerkezeti terv nem jelöli azt a beépítésre szánt területet, ami már az eredeti Törvény hatályba lépése előtt elfogadott településszerkezeti terven is KÜ-H (különleges honvédelmi területet) besorolásban volt, a hatályos településszerkezeti terven pedig Kz, azaz nagy zöldfelülettel rendelkező különleges területként szerepel. A tervlap ennek a területnek csupán Kerepes közigazgatási határára eső részét tünteti fel. Kértük, hogy jelöljék a hatályos TSZT-nek megfelelően nagy kiterjedésű zöldterületi települési térségnek. A 2010. novemberében kézhez kapott tervezői válaszokban az szerepel, hogy a kért javítás a hatályos településszerkezeti terv figyelembe vételével meg fog történni. Ennek ellenére az egyeztetési anyagban nem látjuk a változtatást, sőt, a szóban forgó terület Kerepes közigazgatási	A területfelhasználás pontosításra kerül. A Kerepes és Gödöllő közigazgatási határa mentén lévő terület nagy kiterjedésű zöldterületi települési térségként kerül besorolásra.		A területfelhasználás pontosításra kerül. A Kerepes és Gödöllő közigazgatási határa mentén lévő terület a tervezett funkcióinak leginkább megfelelő magas zöldfelületi arányú települési térség részeként került besorolásra.

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				határán túli része is átkerült erdőgazdálkodási térségbe.			
19.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Pilisborosjenő Község Önkormányzata	A közigazgatási határ mellett fekvő főközlekedési út és az építmények által igénybe vett térségként megjelölt terület (szennyvíztisztító) térképi megjelenítése nem azonos az önkormányzat által 180/2005 (IX.22.) sz. határozatával elfogadott szerkezeti terv módosításának és a 20/2005 (IX.12.) rendeletével elfogadott HÉSZ térképi állapotával. A szabályozási terv a Fő út és a szennyvíztisztító területéig terjedő térségre készült és városias települési térség kategóriába sorolandó területeket tartalmaz (2009. május 21-én keltezett 446/2/2009 iktatószámú levelünkben a NFGM illetékes Főosztályának ezt megírtunk).	A szennyvíztisztító körülvéő terület a hatályos TszT szerint kerül ábrázolásra.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Pilisborosjenő Község Önkormányzata	A település 10.sz. főútról nyíló településrészének területén az M0 nyomvonala mellett fekvő erdőgazdálkodási térség határa nem egyezik meg az övezeti lap magterület és pufferterület övezetét tartalmazó határvonallal. Ez a -korábban Budai Tégla- terület jelenleg is belterület, nem erdő. Kérjük megvizsgálni, hogy ez a terület az erdőgazdálkodási térség területi mérlegében szerepel-e, s ha igen kérjük abból is kiemelni.	A véleményezett terület területfelhasználása felülvizsgálatra kerül és a hatályos TszT szerint kerül ábrázolásra. A területi mérleg összhangban van a Szerkezeti Tervi lehatárolásokkal, ezért a lehatárolások változtatása esetén a területi mérleg adatai is megváltoznak.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Pilisborosjenő Község Önkormányzata	A település 10.sz. főútról nyíló településrészén az erdőgazdálkodási és a városias települési térség közé beékelve mezőgazdasági térségként került megjelölésre egy terület. Kérjük megvizsgálni, hogy a korábban már rekultivált bányaterület, mely jelenleg beépítésre szánt övezetbe tartozik a területi mérleg tekintetében hova került besorolásra. A területen tervezett nagyméretű sportterület kialakítása nem mehet egyéb fejlesztés rovására a biztosított 2%-os belül. A törvénytervezet 21./A§. (2) foglaltak szerint: „az olyan beépítésre szánt területet, amelyet az elfogadott településrendezési eszköz a BATrTMód. hatályba lépése előtt már beépítésre szánt területnek nyilvánított, továbbra is ilyennek kell tekinteni”.	A véleményezett területet besorolása javításra (települési térség besorolásra) kerül.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Pilisborosjenő Község Önkormányzata	Településünk területén fekszik az Egri vár megépített makettje. A vár körüli terület kiválóan alkalmas természetben végezhető sportolásra (lovassport, ijátszat), illetve a már többször megrendezett nyári játékok megtartására. A Szerkezeti terven mezőgazdasági térségi övezetbe sorolt területének különleges rendeltetésű térség övezeti besorolást kér az önkormányzat. A terület az övezeti besorolás szerint a zöldövezet részét képezi (Natura 2000), de sem az erdő sem pedig az	A terület besorolása megfelelő.		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				erdőtelepítésre alkalmas területek közé nem tartozik. Jelenleg inkább rét, legelő.			
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Pilisborosjenő Község Önkormányzata	A Malomdülő településrész (Solymár közig. határ mellett) a település jelenleg érvényes szerkezeti tervén beépítésre szánt területként lakóövezeti besorolásban lévő terület. Az előterjesztésben pufferterületként ábrázolt terület a valóságban már beépült és lakott terület. Kérjük az övezeti besorolás áttekintését.	A 2011. február 18-án megkapott pontosított VM adatszolgáltatás már nem tartalmazza a véleményezett területet, így azzal az övezet területe csökken.		A 2011. március 29-én megkapott pontosított VM adatszolgáltatás már nem tartalmazza a véleményezett területet, így azzal az övezet területe csökken.
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Pilisborosjenő Község Önkormányzata	Az ásványi nyersanyag lelőhely övezetének tervlapján a község közigazgatási területén a tervezett M0 nyomvonal mellett nyersanyag lelőhelyként megjelölt terület –régén a Budai Tégla Zrt. bányaterülete volt- az elmúlt években hulladéklerakóként került hasznosításra, jelenleg rekultivált terület. Kérjük az övezeti besorolás áttekintését.	Az ásványi nyersanyag gazdálkodás övezete település közigazgatási határosan került meghatározásra. A konkrét területek kijelölésére és lehatárolására a TszT keretei között, ágazati adatszolgáltatás figyelembevételével van lehetőség.		
	3.§	7.§ (2)	Pilisborosjenő Község Önkormányzata	A 7.§ (2) bekezdés szövegéből javasoljuk kivenni a „települési közigazgatási területre vonatkoztatott területén” szövegrészt, mert a többi bekezdésben megfogalmazottak is az adott település közigazgatási területére vonatkoznak.	A szabály egyértelmű alkalmazása igényli a vitatott szövegrész megtartását		
20.	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata	Az ökológiai hálózat övezeti tervlapján nincsenek feltüntetve az országos illetve az ex-lege védettségű területek.	A területrendezési tervek tartalmi követelményei figyelembevételével a BATrT –ben nem az országos illetve az ex-lege védettségű területeket, hanem a „magterület”, „ökológiai folyosó” és „puffer		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					terület” övezeteit kell lehatárolni és ábrázolni.		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata	A térségi jelentőségű tájképvédelmi övezet tervlapjáról szintén hiányzik az országos illetve az ex-lege védettségű területek jelölése.	A térségi jelentőségű tájképvédelmi övezet lehatárolása többtényezős módszertan figyelembevételével történt. Az övezeti lapon nem lehet ábrázolni az országos illetve az ex-lege védettségű területeket		
	Általános	Általános	Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata	Alsónémedi területén jelentős nagyságú helyi és országos jelentőségű természetvédelmi területek kijelölése van folyamatban.	A BATrT lehatárolásai nem gátolják újabb különböző védettségi kategóriákhoz tartozó területek kijelölését.		
			Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata	Elfogadhatatlan számunkra, hogy a bányászati tevékenység tiltása kizárólag a kiváló termőhelyi adottságú területekre korlátozódik.	A szabályozás csak az ágazat egyetértése esetén változtatható meg. A korábbi egyeztetéseken az ásványanyag gazdálkodásért felelős hivatalok nem látták indokoltnak a bányatörvényben rögzítettél szigorúbb szabályok érvényesítését.		
			Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata	Kérnénk a település közigazgatási területére a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazását.	A hatályos jogszabályok szerint a teljes közigazgatási területen nincs lehetőség a		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
			ta		bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazására.		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata	Az erdőtelepítésre alkalmas terület övezeti tervlap olyan területeket jelöl, melyek a település szerkezeti és szabályozási tervén beépítésre szánt területként vannak jelölve.	<p>Az erdőszítésre alkalmas területek kijelölése területi alkalmasság figyelembevételével történt.</p> <p>Településrendezési tervekben történő érvényesítése biztosítja az erdőszültség növelésére vonatkozó országos és térségi célok teljesülését.</p> <p>A településrendezési terv készítésénél a település közigazgatási területére jutó erdőgazdálkodási térség területének minimum 85%-os érvényesítésére vonatkozik a kötelezettség, tehát a településrendezési terv módosítása során lehetőség van más terület erdőterületként való kijelölésére.</p>		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata	A szerkezeti terv olyan erdőgazdálkodási térségként kijelölt területeket tartalmaz, melyek Alsónémedi szerkezeti és szabályozási tervén beépítésre szánt területként vannak jelölve.	Lsd. fenti választ		
	2. sz.	2. sz.	Alsónémedi	Az ökológiai folyosó övezete olyan területeket is érint, melyek Alsónémedi szerkezeti és	A 2011. február 18-án		A 2011. március 29-én

Sor-szám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
	melléklet	melléklet	Nagyközség Önkormányzata	szabályozási tervén rekreációs valamint közlekedési területként vannak jelölve.	megkapott pontosított VM adatszolgáltatás a korábbi adatszolgáltatáshoz viszonyítva változatlan módon tartalmazza az ökológiai hálózat területét Alsónémedin. Tekintettel arra, hogy az érintett területek vonatkozásában nincsenek építési jogot keletkeztető szabályozási tervek hatályban, a BATrT módosítás tervezetében ábrázolt övezeti lehatárolások sem változnak.		megkapott pontosított VM lehatárolás szerint a korábbi adatszolgáltatáshoz viszonyítva egy (különleges-, rekreációs) területen történt visszalépés, a másik vitatott besorolású területen a VM nem járult hozzá a visszalépéshez.
	Általános	Általános	Alsónémedi Nagyközség Önkormányzata	Mivel a BATrT módosítási javaslata több ponton nem illeszkedik Alsónémedi településrendezési terveihez, ezért a terv további egyeztetésére kifejezetten igényt tartunk.	A jogszabályok nem a területrendezési tervek számára írják elő a településrendezési tervek tartalmának való megfelelést, hanem fordítva.		
21.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Pomáz Város Önkormányzata	Az Ipartelep K-i irányú bővítési lehetőséget jelentősen korlátozza a tervezett Szerkezeti Terv. Pomáz Városának a törvény 2005-os hatályba lépése óta nem volt alkalma Településszerkezeti tervet (TSZT) úgy módosítani, hogy a jelzett területet is ipari gazdasági célra igénybe vegye. Az utóbbi időben azonban jelentősen megnőtt az érdeklődés az ilyen célra felhasználható területek, telkek iránt, így Pomáz Városa nem tud hozzájárulni ahhoz, hogy ezen fejlesztési lehetőséget a törvény módosítása során korlátozzák.	A BATrT lehatárolásai összhangban vannak Pomáz hatályos településszerkezeti tervével.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Pomáz Város Önkormányzata	A volt Hungaropharma területének egy részét a hatályos Szerkezeti Terv városias települési térségbe sorolja, míg a tervezet mezőgazdasági térségbe. A hatályos TSZT-en (16/2010. /05. 19./ önkorm. határozat) ez a terület Ksr – nagy kiterjedésű sport-rekreációs területként szerepel, beépítésre szánt területként. Így nem tudunk támogatni egy ilyen visszaminősítést. A tervezői válaszokban ez	A Hungaropharma területe bekerül városias települési térségbe. Mivel a területre nem		A Hungaropharma területe bekerül városias települési térségbe. Mivel a

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
				szerepelt (106.3.): „Amennyiben a hatályos TSZT-ben a vitatott terület beépítésre szánt, úgy a besorolás a BATrT módosítás tervezetében javításra kerül.” Ennek ellenére a Kormány előterjesztésben nem javították ki a kérdéses terület övezeti besorolását. Kérjük a hiba kijavítását! (Lsd. véleményben mellékelt ábra)	került jóváhagyásra beépítésre szánt terület kijelölését rögzítő szabályozási terv, ezért az ökológiai hálózati besorolás nem módosul.		területre nem került jóváhagyásra beépítésre szánt terület kijelölését rögzítő szabályozási terv, a VM az övezeti lehatárolások pontosítása során nem változtatott a terület besorolásán, ezért az ökológiai hálózati besorolás fennmarad.
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Pomáz Város Önkormányzata	A tervezett övezeti terv több olyan településrészt is ökológiai folyosó ill. puffer terület övezetbe sorol, ami a hatályos településrendezési tervek (településszerkezeti terv ill. szabályozási terv) szerint beépítésre szánt terület (Lsd. véleményben mellékelt ábrák), ráadásul ezen területek egy része a Térségi Szerkezeti Terven is települési térségbe vannak sorolva. Így már önmagában is ellentétes a terv ezen két tervlapja. Az érintett területek: Alcesevica, a 072/4 és a 072/7 hrsz valamint a Majdanpolje (020-as tömb es környéke, 1600-1610 hrsz környéke Magyar Vár területe). Az OTrT szerint: „ökológiai folyosó: kiemelt térségi es megyei területrendezési tervekben megállapított övezet, amelybe olyan területek (többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok) tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek es amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek (magterületek, pufferterületek) közötti biológiai kapcsolatok biztosítására”. Ezen fogalom meghatározás alapján az Alcesevica területen jelzett ökológiai folyosó szerepe megkérdőjelezhető, hiszen nem értelmezhető, hogy mely területek közötti kapcsolatot is szolgálja (Lsd. véleményben mellékelt ábra).	A szabályozási tervvel is rendelkező területek beépítésre szánt területeiről a magterület és az ökológiai folyosó törlésre kerül. A HÉV melletti gazdasági területen is törlésre kerül az ökológiai hálózat A Magyar Vár területére készített terv készítésekor is a terület természeti értékvédelem által érintett volt, ezek ismeretében kerültek a területre vonatkozó előírások is meghatározásra, ezért az ökológiai hálózat törlése e terület esetében nem indokolt.		Az egyeztetési eljárásban felmerült észrevételek figyelembevételével a VM és DINPI felülvizsgálta és pontosította a védelmi övezetek területi lehatárolását. A BATrT módosítás kormány elé terjesztendő tervezetében a felülvizsgált, módosított lehatárolások kerülnek beépítésre. A Magyar Vár területére készített terv készítésekor is természeti értékvédelem által érintett volt a terület, ennek ismeretében kerültek a területre vonatkozó előírások is

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
							meghatározásra, ezért az ökológiai hálózat törlése e terület esetében nem indokolt.
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Pomáz Város Önkormányzata	A 2010. júniusi egyeztetési anyagban szereplő lehatárolásokhoz képest a mostani Kormány-előterjesztésben jelentősen nőtt a magterület övezet kiterjedése (Izd. véleményhez mellékelt abra). Ezek szintén érintenek már beépítésre szánt területként kijelölt területeket, valamint a Térségi Szerkezeti Tervben települési térségként jelölt területeket is. A Tervezői válaszok 106.10.-11. pontja alapján ezen területek lehatárolása a VM es a DINPI adatszolgáltatása alapján készültek, melyet a tervezők ígéretük szerint újból egyeztetnek. Ezen egyeztetések eredményéről nincs információnk, viszont megállapítható, hogy a magterület övezetének kiterjedése a korábbiakhoz képest jelentősen nőtt. Ezen adatszolgáltatások helyessége különösen annak fényében kérdőjelezhető meg, hogy néhány hónap eltéréssel ekkora területi különbséggel születtek meg. Ismételtlen felhívjuk a figyelmet arra, hogy a terv önmagában is ellentmondásokat tartalmaz: olyan területek szerepelnek magterület ill. ökológiai folyosóövezetben, amelyek a Térségi Szerkezeti Tervben települési térség besorolást kapott (a hatályos településszerkezeti ill. szabályozási tervek alapján). Ezekben a térségi övezetekben főszabályként beépítésre szánt terület nem jelölhető ki. Ugyanakkor a hatályos településszerkezeti tervekben es sok esetben már szabályozási tervben beépítésre szánt területként kijelölt területekről van szó, amik beépítésre nem szánt területté váló visszaminősítését egyetlen önkormányzat sem fogja felvállalni, így ez nem várható. Ennek fényében megkérdőjelezhető ezen területek magterület, ökológiai folyosó es puffterület övezetbe való besorolásának indokltsága.	Az egyeztetések megtörténtek, amelynek eredményeképp azokon a területeken, amelyeket elfogadott szabályozási terv beépítésre szánt területbe sorol, a magterület és az ökológiai folyosó törlésre kerültek.		Az egyeztetési eljárásban felmerült észrevételek figyelembevételével a VM és DINPI felülvizsgálta és pontosította a védelmi övezetek területi lehatárolását. A BATrT módosítás kormány elé terjesztendő tervezetében a felülvizsgált, módosított lehatárolások kerülnek beépítésre.
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Pomáz Város Önkormányzata	A magterület övezetbe sorolja a terv a volt Hungaropharma-s területet (mely a TSZT-ben Ksr – nagy kiterjedésű sport-rekreációs területként beépítésre szánt terület), a Dobogókői út menti két kisebb területet (a Szabályozási tervünkben: Gksz-1 övezet), valamint a Kiskovácsi Kórház jelenlegi ill. bővítési területét, holott ezek beépítésre szánt területek, valamint a két utóbbi a Térségi Szerkezeti Terven is települési térség.. Kérjük a fenti hibák, ill. ellentmondások kijavítását.	A Hungaropharma területére nem készült szabályozási terv, amely beépítésre szánt területbe sorolta volna, ezért a magterület nem csökkenthető. A Dobogókői út menti területek esetében a magterület kivágásra kerül. A Kiskovácsi kórház területénél csak a meglévő szabályozott területekről kerül le az		Az egyeztetési eljárásban felmerült észrevételek figyelembevételével a VM és DINPI felülvizsgálta és pontosította a védelmi övezetek területi lehatárolását. A BATrT módosítás kormány elé terjesztendő tervezetében a felülvizsgált, módosított

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					ökológiai hálózat.		lehatárolások kerülnek beépítésre, de ennek figyelembevételével készül a szabályozási terv is.
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Pomáz Város Önkormányzata	A magterület övezetbe és ökológiai folyosó övezetbe sorolt, de a hatályos településrendezési tervekben beépítésre szánt területeként már kijelölt területek problémája vetődik fel a zöldövezet esetében is.	Azokon a területeken, ahol a magterület és az ökológiai folyosó lehatárolása módosul, ott automatikusan módosul a zöldövezet lehatárolása is.		A zöldövezet kikerült a törvény-mód. tervezetéből.
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Pomáz Város Önkormányzata	Megállapítható, hogy a hatályos terv szerint Pomázt térségi komplex tájrehabilitációt igénylő területek övezete nem érinteti. Az OTrT szerint „térségi komplex tájrehabilitációt igénylő terület: kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben megállapított övezet, amelybe a nagyobb területi kiterjedésű vagy kisebb területű, de sűrűn előforduló, esetenként több települést érintő, a felhagyott hagyományos ipari termelés és bányászat okozta tájsebek, az anyagnyerő helyek, illetve a hulladéklerakók területei tartoznak.”. Fenti fogalom meghatározásnak a tervlapon ábrázolt terület nem felel meg, másrészt a II. kötet 398.-399. oldala tartalmazza, hogy mely területeket sorolták ide, de Pomázt ezek között nem említik. Így vélhetően hiba, vagy tévedés ezen terület jelölése, melynek kijavítását (törlését) kérjük. A tervezői válaszok 106.12 pontja szerint tervezők a hiba kijavítását ígérték, azonban a Kormány-előterjesztésben ez nem történt meg.	Az övezetből Pomáz törlésre kerül.		Az övezet lehatárolása javításra kerül. A térségi tájrehabilitációt igénylő lehatárolások Pomáz vonatkozásban törlésre kerülnek, a várost csak az OTrT-ben rögzített lehatárolás érinti kis területen Budakalász közigazgatási határában.
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Pomáz Város Önkormányzata	Nem tudjuk, milyen olyan jelentős ásványi nyersanyag van Pomáz közigazgatási területén, amely indokolja Pomáz teljes közigazgatási területének ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület övezetbe sorolását. A tervezés alapjául szolgáló adatszolgáltatás hitelessége megkérdőjelezhető, ha néhány hónap eltéréssel ennyire eltérő eredményt mutat (Isd. véleményben mellékelt ábra)	Az övezet vonatkozó jogszabály szerinti adatszolgáltatás alapján került lehatárolásra. A Pomáz közigazgatási területén ténylegesen érintett terület lehatárolása a településrendezési terv készítése során		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					határolandó le.		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Pomáz Város Önkormányzata	Az OTrT 2.-§ 7. szerint: „földtani veszélyforrás területe: kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben megállapított övezet, amelybe a lejtős tömegmozgásokkal, egyéb kedvezőtlen mérnökgeológiai adottságokkal és építésföldtani kockázatokkal jellemezhető, valamint a magas természetes háttérsugárzással, az emberi tevékenység hatására jelentkező vagy felerősödő kedvezőtlen földtani folyamatokkal és a vízjárással összefüggő földtani veszélyek által érintett területek tartoznak”, míg 25. §-a szerint: „Földtani veszélyforrás területének övezetébe tartozó település veszélyeztetett területein a település településszerkezeti tervében beépítésre szánt terület csak kivételesen, geológiai szakvélemény alapján jelölhető ki.” A 2010. júniusi egyeztetési dokumentáció (véltetően megfelelő adatszolgáltatás alapján) csak a valóban érintett területeket sorolta ebbe az övezetbe. A jelenlegi Kormány előterjesztésben viszont mar Pomáz teljes közigazgatási területét ebbe az övezetbe sorolják. Az OTrT fenti rendelkezésének fényében ez azt jelenti, hogy Pomáz teljes közigazgatási területen beépítésre szánt terület csak kivételesen jelölhető ki. Ezt a besorolást Önkormányzatunk nem tudja elfogadni. Kérjük, hogy csak a valóban érintett területeket sorolják ebbe az övezetbe! Véleményünk szerint az OTrT rendelkezési alapján ezt az övezetet tényleges kiterjedésének megfelelően kellene ábrázolni a BATrT-ben.	A „földtani veszélyforrás területe” a BATrT módosításában közigazgatási határosan kerül meghatározásra. Ez nem azt jelenti, hogy az egész terület érintett, hanem csak azt, hogy a településrendezési tervhez kapott ágazati adatszolgáltatás alapján a településrendezési terv következő módosítása keretében lehet (és kell) lehatárolni a konkrét területeket és azokat az OTrT-ben meghatározott övezeti szabály figyelembevételével kell szabályozni.		
	5.§	21.§	Pomáz Város Önkormányzata	A BATrT hatályos szövegének 21.§ (4) (mely a módosítás után átszámozódik 21/A.§ (2) bekezdésre) így szól: „Ezen törvény hatályba lépése előtt elfogadott településrendezési eszközöket e törvény hatályba lépését követő három éven belül összhangba kell hozni e törvénnyel, kivéve, ha az, a törvény hatályba lépése előtt elfogadott érvényes településrendezési terv beépítésre szánt területének, beépítésre nem szánt területté való visszaminősítésével járna.” A jelenleg hatályos szövegben: „21.§ (11) A településrendezési eszközök e törvénnyel összefüggő módosításának és az e törvényből eredő esetleges kártalanításoknak a pénzügyi fedezetet a központi költségvetésből kell biztosítani.” Ez utóbbi rendelkezés törlésével nem tudunk egyet érteni. A települések Önkormányzataira nem lehet ilyen kötelezettséget hárítani anélkül, hogy annak fedezetét a törvénnyel egyidejűleg a kormányzat ne biztosítsa. A megküldött tervezői válaszokból sem derül ki a terv készítőinek ezzel kapcsolatos álláspontja.	Az előterjesztés fog tartalmazni utalást arra, hogy előzetesen milyen költségigénye lesz a településrendezési eszközök BATrT módosításával összefüggésben szükségessé váló módosításának. Az azonban csak a BATrT módosítás elfogadását követően határozható meg, melyek azok a települések, amelyek		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					esetében szükségessé válik a településrendezési eszközeik módosítása. (ahol szükségessé válik, ott településenként 2 millió Ft költséggel lehet számolni).		
22.	4. sz. melléklet	4. sz. melléklet	Pócsmegyer Község Polgármestere	Pócsmegyer település területét érintő a törvénymódosítás 2. számú mellékletét képező térségi terület felhasználást ábrázoló térkép alapján számolt a törvény szövegtervezetének 4. mellékletében szereplő területi adatok között, valamint az állami alapadatok alapján készült térképen mért területi adatok között eltérés mutatkozik. Kérjük, hogy jelen levelünk mellékletét képező adatokat a melléklet táblázat szerint a törvénytervezet 4. mellékletében korrigálni szíveskedjenek.	A területi mérleg adatait a hatályos TszT figyelembevételével feldolgozott térségi területfelhasználási kategóriákhoz tartozó digitális állományok biztosítják.		
23.	Általános		Halásztelek Város Önkormányzata	Tájékoztatom, hogy Hivatalomnak a BATrT törvénymódosítással kapcsolatos társadalmi véleményezési eljárásban a Jogszabályok előkészítésének társadalmi részvételéről szóló 2010. évi CXXXI tv. 1.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint nem áll módjában részt venni.	Választ nem igényel		
	Általános		Halásztelek Város Önkormányzata	Felhívom a figyelmet arra, hogy a BATrT törvénytervezet a Tököli Reptérre vonatkozó rendelkezése ellentétes a magasabb szintű 2003. évi XXVI. törvénnyel elfogadott OTrT-ben foglaltakkal, továbbá kétségesnek tartjuk a hatályos szabályozási tervünk szerinti belterületbe vonást követően lakó övezetbe sorolásra kerülő a repülőtérrel szomszédos halásztelki ingatlanokra vonatkozó zajhatárértékek betarthatóságát a repülőtér üzemelése kapcsán.	A Tököli repülőtér a hivatkozott kormányhatározatokkal összhangban térségi jelentőségű repülőtérként került beillesztésre a tervezetbe, amelynek fejlesztése, illetve a kapcsolódó környezetvédelmi tervezések során figyelembe kell majd venni a kapcsolódó területek felhasználását		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					is.		
24.	5.§ (3)	21/A.§	Perbál Község Önkormányzata	<p>Érvényes Településszerkezeti Tervünkben <u>beépítésre szánt területként</u> szereplő területek (ún. „különleges rekreációs területek”, 0,2-es max. szintterület-sűrűséggel) a törvénytervezet szerint csak <u>„be nem építhető” területek</u> kialakítását megengedő térségi övezetbe, különleges rendeltetésű térségi övezetbe kerülnének (A 2010. augusztus 17-ei véleményből átvéve az érintett három terület: A község belterületétől északkeleti irányban, a tinnyi határ mentén elterülő terület; a község belterületétől keleti irányban, a Békás-patak keleti oldalán elterülő terület valamint a község belterületétől délkeleti irányban, a budajenői út és a tóki határ között elterülő terület).</p> <p>Örömmel fedeztük fel a ELŐTERJESZTÉS 2011. januári változatában a „kivételes elbánást” megengedő rendelkezést (5.§ 3.bekezdés), de nem vagyunk róla maradéktalanul meggyőződve, hogy a területeink téves térségi övezeti besorolásából várhatóan támadó gondjainknak teljes bizonyossággal elejét lesz képes venni. Ezt a bizonytalanságot eloszlátandó, a mi értelmezésünket megerősítő szakmai visszajelzést, törvényértelmezést kérünk!</p>	Az átdolgozott tervezetben rögzített területfelhasználások biztosítják az érintett területek rekreációs célú felhasználásának lehetőségét. E területek továbbtervezése vonatkozásában jelen tervezet 8.§ (2) pontjában rögzítettek az irányadók.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Perbál Község Önkormányzata	Községünk és a szomszéd települések belterületét forgalmi szempontból tehermentesítő (már többször egyeztetett, megtervezett) főút helyett a terven „M11” jelzettel feltüntetett, jellegénél fogva belterületi tehermentesítésre alkalmatlan akár transzkontinentális forgalmat is átvezető gyorsforgalmi út átvezetését a Zsámbéki-medence érzékeny területein továbbra is elhibázott elképzelésnek tartjuk, ellenezük és kérjük újragondolását.	Az M11-es út az OTrT-ben meghatározottakkal összhangban került beillesztésre a tervezetbe. Annak törlésére nincs lehetőség. A készülő hosszútávú ágazati tervek e kapcsolati elem főútként való visszasorolását kezdeményezik. Ennek a változtatásnak az érvényesítésére viszont csak akkor kerülhet sor, ha az érvényesítésre kerül az OTrT soron következő módosításában.		
	Általános		Perbál Község Önkormányzata	Az informális úton 2010 decemberében kézhez kapott dokumentum („Az egyeztetési eljárás során érkezett vélemények feldolgozása, szakmai állásfoglalások és tervezői válaszok”) a részünkről kifogásolt két kérdéskörrel kapcsolatban további egyeztetéseket ígért, melyekre sajnos, ez idáig nem	A felülvizsgálat során az 96.1-3 területek vonatkozásában a kért		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
			ta	került sor. Lásd a hivatkozott dokumentum 96.1-6; illetve 123.1-10 pontjai!	<p>jogos módosítás megtörtént, a Kre/0,2 területek különleges rendeltetési térségbe kerülnek. Ahol az övezeti szabályozás lehetővé teszi ennek a területnek megjelölt célra való hasznosítását. A területek továbbtervezésénél figyelembe kell venni a BATrT módosítás 8.§ (2) pontjában rögzítetteket.</p> <p>Az M11-es út az OTrT-ben meghatározottakkal összhangban került beillesztésre a tervzetbe. Annak törlésére nincs lehetőség. A készülő hosszútávú ágazati tervek e kapcsolati elem főútként való visszasorolását kezdeményezik. Ennek a változtatásnak az érvényesítésére viszont csak akkor kerülhet sor, ha az érvényesítésre kerül az OTrT soron következő módosításában.</p>		
25	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Gyál Város Önkormányza	A Képviselőtestület 21/2010 (I.28.) sz. határozatában elfogadta, hogy a fejlesztési koncepciójában meghatározott fejlesztési célokkal összhangban a településszerkezeti tervrészleten jelzett területekkel beépítésre szánt területeit növeli. A BATrT törvény módosításának nyári egyeztetési	A nyári egyeztetési anyagba tévesen került be a kérdéses terület. A		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
			ta	anyagába a PESTTERV Kft. ezt beépítette, jelen kormány-előterjesztési anyagból viszont számunkra érthetetlen módon kikerült a beépítésre szánt területek közül és mezőgazdasági területbe sorolja a kérdéses területet. Ismételten kérjük a város beépítésre szánt terület részének a jelzett területekkel történő növelését. (határozatot lsd. a vélemény mellékletében)	területnövekményt nem tartalmazza a hatályos településszerkezeti terv, ezért a BATrT sem veheti figyelembe.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Gyál Város Önkormányzata	A BATrT törvény módosításánál figyelmen kívül hagyták a Képviselőtestület 169/2010 (VIII.05.) sz. határozatában foglaltakat, mely szerint „A BATrT törvény módosításának tervezetével kapcsolatosan (a településrendezési és településtervezési irányelvekkel valamint az Étv. vonatkozó előírásaival összhangban az alábbi módosító javaslatot teszi. Gyál város kertvárosias lakóterületének Vecsés felé kapcsolódó északkeleti részét –mivel ez Gyálon fizikailag nem lehetséges- Vecsés közigazgatási területén 200 m szélességű, beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni.” Fentiek alapján kérjük a 200 m szélességű védőgyűrű kialakításának a BATrT törvény tervezetébe történő beépítését.	A 200 méteres sáv kijelölése csak adott település közigazgatási területén lehetséges.		
26.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Pilisvörösvár Város Önkormányzata	A törvény módosítás tervezet 2. számú mellékletében, a közlekedési hálózatok és létesítményeiket tartalmazó terlvpon Pilisvörösváron megjelenik egy térségi mellékút nyomvonala: a jelenlegi 10-es utat és a tervezett 10-es út nyomvonalát összekötő tervezett út. Erre vonatkozólag Pilisvörösvár rendezési tervei másik nyomvonal változatot is tartalmaznak (a tervet Önöknek átadtuk), amelyre azért van szükség, mert ez a változat Piliscsaba részvétele nélkül is megvalósítható. Kérjük, hogy ez a változat is kerüljön bele a BATrT tartalmába. (szabályozási tervrészletet lsd. vélemény mellékletében)	Mivel a területrendezési tervek készítését szabályozó kormányrendelet nem teszi lehetővé alternatíva megjelenítését, ezért az önkormányzat által javasolt (Piliscsaba nélkül is megvalósítható) nyomvonalváltozat kerül beépítésre a BATrT-ba.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Pilisvörösvár Város Önkormányzata	A törvény módosítás tervezet 2. számú mellékletében, a közmű hálózatok és létesítményeiket tartalmazó terlvpon Pilisvörösváron megjelenik egy 400 kV-os átviteli hálózat távvezeték eleme, valamint a város történeti központján keresztül haladó nemzetközi és hazai szénhidrogén szállítóvezeték. Ezek a közmű létesítmények a város területén nem léteznek. Kérjük a nyomvonalak helyének tisztázását, pontosítását a BATrT-ben.	A MAVIR és a MOL ágazati adatszolgáltatása alapján kerültek feltüntetésre a Szerkezeti Terven a véleményezett vezetékek. E vonatkozásban lehetséges, hogy a területrendezési terv		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					olyan elemeket is meghatároz, amelyek a településszerkezeti tervben még nincsenek feltüntetve.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Pilisvörösvár Város Önkormányzata	A terület-felhasználás rendszerét bemutató tervlapon eltérést találtunk a hatályos településrendezési tervünk és a BATrT tervezet között. Az eltérést már 2010. április 15-i levelünkben is jeleztük. A város északi, derékszögű utcahálós településrészének (Karátsonyi Liget) nyugati sarka mellett három területrészen Ksp övezetet jelöl a szabályozási terv. Ezek közül egyet mezőgazdasági térségnek, egyet meglévő erdőgazdasági térségnek jelöl a BATrT tervezet. Kérjük ezek javítását. Mellékeljük a külterületi szabályozási terv vonatkozó részletét Ksp övezetek címen.	A Ksp területek területrendezési tervi besorolása javításra kerül a szabályozási terv alapján.		
	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Pilisvörösvár Város Önkormányzata	A BATrT jelenlegi tervezetében még mindig ütközést találunk építési övezetben lévő terület és az ökológiai folyosó között a város közigazgatási területének déli sarkában, a szennyvíztisztító telep környezetében. Maga a szennyvíztisztító telep beépítésre szánt Ksz övezetben van. Kissé nyugatabbra Üh-1 övezetek fekszenek. Kérjük ezek kivágását az ökológiai folyosóból. (szabályozási tervrészletet lsd. vélemény mellékletében)	Az ökológiai folyosó területe a szennyvíztisztító területén és a tőle nyugatra eső beépítésre szánt területen csökkentésre kerül.		
27.	2-3. sz. melléklet	2-3. sz. melléklet	Szigetszentmiklós Város Önkormányzata	A település önkormányzata kéri, hogy a korábbi képviselői testületi döntésekkel összhangban a 090/71 hrsz-ú valamint a 090/74 (korábban 090/1) hrsz-ú ingatlanok Gksz besorolását lehetővé tevő, városias települési térség kategóriájú besorolást kapjanak. A projektterület –teljesen indokolatlanul- ökológiai folyosó, zöldövezet valamint térségi jelentőségű tájképvédelmi terület övezeti besorolást is kapott. Az ökológiai folyosó hálózatba mind a 2003-s OTrT mind pedig a 2005-ös BATrT elfogadása során pusztán korábbi gyepterület művelési ág besorolása miatt került a terület (mely a Fővárosi Vízművek tulajdona volt) nem pedig ökológiai értékei miatt. (A besorolás jogosságát a vélemény részletes indoklása cáfolja.) A Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium JKH /98/2/2007 számú állásfoglalása szerint a területek semmilyen természetvédelmi szempontú védettség alá nem tartoznak és a területek ökológiai folyosó jellegét nem mondja ki a KvVM hatáskörébe tartozó más jogszabály. Az átminősítés tehát eddig nem valósulhatott meg, az OTrT és a BATrT közötti diszharmonia valamint a korábbi területi besorolás miatti téves ökológiai hálózati minősítés miatt, azonban a településfejlesztési koncepció valamint az IVS egyaránt tartalmazza a fejlesztési igényt, utóbbi önálló akcióterületként határozza meg azt (a terület bemutatását a vélemény részletesen tartalmazza).	A 2011. február 18-án megkapott pontosított VM adatszolgáltatás változatlan formában tartalmazza a véleményezett területet, mint az ökológiai hálózat részét. A VM ebben a vonatkozásában nem fogadta el a korábbi KvVM e területre vonatkozó (települési véleményben hivatkozott és mellékelt) állásfoglalását. Ezért a korlátozó övezeti lehatárolás a BATrT módosítás tervezetében		A 2011. március 29-én megkapott pontosított VM adatszolgáltatás változatlan formában tartalmazza a véleményezett területet, mint az ökológiai hálózat részét. A VM ebben a vonatkozásában nem fogadta el a korábbi KvVM e területre vonatkozó (települési véleményben hivatkozott és mellékelt) állásfoglalását. Ezért a korlátozó övezeti

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					benmarad		lehatárolás a BATrT módosítás tervezetében benmarad.
28.	3. sz. melléklet	3. sz. melléklet	Százhalombatta Város Önkormányzata	A BATrT törvény módosító javaslatában, a Benta völgyében az Erőművel szemben elhelyezkedő, mintegy 50 hektár kereskedelmi-szolgáltató gazdasági övezetben lévő Mezőgazdasági üzem -a TEHAG területe- Ökológiai folyosó és Zöldövezet övezetek részeként van feltüntetve. Kérem szíveskedjenek az ellentmondást felszámolni, a terveket javítani, a javított változatot megküldeni és írásban nyilatkozni, hogy a terület övezeti besorolás szerinti lehetséges felhasználást tervük nem korlátozza. Egyúttal jelzem, hogy a BATrT véleményezési eljárásában Százhalombatta város Képviselőtestülete állásfoglalásában kinyilvánította, hogy a törvénytervezet a város közigazgatási területére vonatkozóan egyezzen meg az érvényes Településszerkezeti Tervében foglaltakkal. Az állásfoglalást Polgármester Úr dr Tompai Géza Úr Főosztályvezető, Belügyminisztérium Településrendezési és Településügyi Főosztály címére 2010-08-10.ei levelében ismertette. A Tárgyban a városvezetés állásfoglalása nem változott.	A véleményezett területen – a szabályozási terv figyelembevételével – az ökológiai hálózat területe csökkentésre kerül.		A DINPI véleménye szerint a véleményezett területre vonatkozó településrendezési tervek készítése és jóváhagyása a területfelhasználási övezeti rendszer kialakítása az ökológiai folyosó fenntartása mellett történt, így nem indokolt a kezdeményezett módosítás.(A „Zöldövezet” lehatárolása kikerült a tervezetből a véglegesítés során.
29.	mellékletek	mellékletek	Vácrátót Község Önkormányzata	Településrendezési tervünk a testületi jóváhagyást megelőző végső véleménykérés előtt áll. Az érintett szakhatóságokkal az egyeztetés megtörtént. A terveket 2010.02.09. napján megküldtük Önöknek. Kérjük, hogy az átadott állománynak megfelelően a vonatkozó módosításokat átvezetni szíveskedjenek.	A módosított településszerkezeti tervben foglaltak abban az esetben építhetők be a BATrT-ba, ha Képviselőtestületi jóváhagyás 2011 március 10-ig megtörténik.		Tekintettel, hogy a módosított településszerkezeti terv elfogadásra került a BATrT módosítás beterjesztése előtt, az abban foglalt változtatások figyelembevételre kerültek a kormány előterjesztésben.

Sor-szám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
1.	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Százhalombattai Környezetvédelmi Egyesület elnöke	<p>A Szerkezeti Terven és a törvénytervezet szövegében az 1/2. számú melléklet 6. pontjában a tököli repülőtér, mint egyéb nyilvános, és nem nyilvános polgári célú repülőtér szerepel. Kifogásoljuk, hogy az eredetileg 2010 májusában készített véleményezési anyagban ez nem szerepel. A BATrT felülvizsgálatának és módosításának Környezeti Vizsgálata nem foglalkozik a tököli nem nyilvános fel- és leszállóhellyel, így a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (2) b) pontjában foglaltak nem teljesülnek. A repülőtér nincs feltüntetve a hatályos BATrT törvényben, és a 2003. évi XXVI. törvénnyel elfogadott Országos Területrendezési Tervben sem, így a változtatás nem felel meg a magasabb szintű szabályozásnak sem. A környező települések rendezési terveiben lakóterületek határolják az érintett területet, melynek nagy része a Csepel-Halásztelek vízbázis „B” jelű hidrogeológiai védőterülete felett van. A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a KTVF: 5020-3/2008 számú határozatában foglaltak szerint:</p> <p><i>„a tököli volt szovjet katonai repülőtér területén végzett sportrepülést a hidrogeológiai „B” védőövezetet veszélyeztető szennyezőforrás és a vízbázis védőterületén jelenleg meglévő és a jövőben keletkező szennyezőforrások felszámolása, megszüntetése érdekében az érintettek (üzemeltető, önkormányzatok, szakterületek) – egymással együttműködve – kötelesek minden szükséges intézkedést megtenni.”</i> Fentiek alapján nem tartjuk elfogadhatónak, hogy a Csepel sziget és Budapest jelentős részét ellátó vízbázis felett alacsony magasságú repülési tevékenységek végzését engedi meg a BATrT, ezzel közvetlen veszélyforrást teremtve és folyamatos szennyezés lehetőségét megengedve közel egymillió ember ivóvízkészletére. A terület jelenleg nem repülőtér és nem vizsgálták a 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 104. pontja szerint előírt környezeti hatásvizsgálat szükségességét sem. Szintén nem vették figyelembe azt a döntő jelentőségű tény, hogy folyamatos lakossági, önkormányzati és társadalmi szervezetek általi tiltakozás folyik a volt katonai reptéren 1990-ben megszűnő, de 2004-ben felújuló repülés ellen a reptér bezárásáért (tiltakozási akciók részletesen a véleményben).</p>	A 2030/2001 (II.9.) és 2346/2004 (XII.26.) Korm. határozatok alapján a tököli repülőtér területe „polgári légiközlekedési és kiegészítő vállalkozási célú” területként került értékesítésre, így a BATrT módosítás tervezete nem teheti meg, hogy nem szabályozza térségi jelentőségű repülőtérként.		
	2. sz. melléklet	2. sz. melléklet	Százhalombattai Környezetvédelmi Egyesület elnöke	Egyesületünk továbbra fenntartja a 2010. augusztus 16.-án küldött véleményezésében foglaltakat a BATrT tervezetben szereplő M11-es út nyomvonalára és az új Duna-híd helye módosításának (Százhalombattára helyezését) ellenzésével kapcsolatban.	Az M11-es út az OTrT-ben meghatározottakkal összhangban került beillesztésre a tervezetbe. A tervezett új Duna híd és kapcsolatrendszer a készülő országos gyorsforgalmi és főút hálózat fejlesztési programnak is kiemelt eleme. Annak törlésére nincs lehetőség. A		

Sor-szám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
					készülő hosszútávú ágazati tervek e kapcsolati elem főútként való visszasorolását kezdeményezik. Ennek a változtatásnak az érvényesítésére viszont csak akkor kerülhet sor, ha az érvényesítésre kerül az OTrT soron következő módosításában		
2.			Élhető Környezetünk ért Egyesület	<p>A Szerkezeti Terven és a törvénytervezet szövegében az 1/2. számú melléklet 6. pontjában a tököli repülőtér, mint egyéb nyilvános, és nem nyilvános polgári célú repülőtér szerepel. Kifogásoljuk, hogy az eredetileg 2010 májusában készített véleményezési anyagban ez nem szerepel. A BATrT felülvizsgálatának és módosításának Környezeti Vizsgálata nem foglalkozik a tököli nem nyilvános fel és leszállóhellyel, így a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (2) b) pontjában foglaltak nem teljesülnek. A repülőtér nincs feltüntetve a hatályos BATrT törvényben, és a 2003. évi XXVI. törvénnyel elfogadott Országos Területrendezési Tervben sem, így a változtatás nem felel meg a magasabb szintű szabályozásnak sem. A környező települések rendezési terveiben lakóterületek határolják az érintett területet, melynek nagy része a Csepel-Halásztelek vízbázis „B” jelű hidrogeológiai védőterülete felett van. A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a KTVF: 5020-3/2008 számú határozatában foglaltak szerint:</p> <p><i>„a tököli volt szovjet katonai repülőtér területén végzett sportrepülést a hidrogeológiai „B” védőövezetet veszélyeztető szennyezőforrás és a vízbázis védőterületén jelenleg meglévő és a jövőben keletkező szennyezőforrások felszámolása, megszüntetése érdekében az érintettek (üzemeltető, önkormányzatok, szakhatóságok) – egymással együttműködve – kötelesek minden szükséges intézkedést megtenni.”</i> Fentiek alapján aggályosnak tartjuk, hogy a Csepel sziget és Budapest jelentős részét ellátó vízbázis felett alacsony magasságú repülési tevékenységek végzését engedi meg a BATrT, ezzel közvetlen veszélyforrást teremtve és folyamatos szennyezés lehetőségét megengedve közel egymillió ember ivóvízkészletére. A terület jelenleg nem repülőtér és nem vizsgálták a 314/2005 (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 104. pontja szerint előírt környezeti hatásvizsgálat szükségességét sem. Fentiek miatt semmi nem alapoza meg a terület „egyéb nyilvános, és nem nyilvános célú repülőtér” néven szerepeltetését ezért kérjük törölnék a tervezet szöveges és rajzi mellékleteiből.</p>	A 2030/2001 (II.9.) és 2346/2004. (XII.26.) Korm. határozatok alapján a tököli repülőtér területe „polgári légi közlekedési és kiegészítő vállalkozási célú” területként került értékesítésre, így a BATrT módosítás tervezete nem teheti meg, hogy nem szabályozza térségi jelentőségű repülőtérként.		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
3.	Általános		Független Ökológiai Központ Alapítvány	Ellentétes az új részvételi törvény illetve a korábbi elektronikus információ-szabadságról szóló törvény társadalmi egyeztetésre vonatkozó előírásaival, hogy az új kormányportálra felrakják a BATrT törvénytervezetét véleményezésre úgy, hogy csak a határidőt tüntetik fel, de azt nem, hogy hova kell küldeni a véleményt.	Az észrevételt továbbítjuk a kormányportált üzemeltetőinek.		
	Általános		Független Ökológiai Központ Alapítvány	<p>A BATrT tervezetében a zöldövezet fogalmának meghatározása így hangzik: „6. zöldövezet: olyan övezet, amely a kiváló termőhelyi adottságú erdőterületeket, valamint az erdőtelepítésre alkalmas területeket foglalja magában.” A kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek és az erdőtelepítésre alkalmas területek övezetét viszont az OTrT határozza meg. A térképmelléletek között szerepel ugyanakkor a „zöldövezet” című, valamint a kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek és az erdőtelepítésre alkalmas területek” című térkép is. Előbbi egy színnel jelöli az övezet alá tartozó területeket, utóbbi viszont 3 zöld szintet használ:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sötétzöld: kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek övezete (OTrT szerint) - élénkzöld: erdőtelepítésre alkalmas területek övezete (OTrT szerint) - halványzöld: erdőterület <p>Belepillantva a térképekbe megállapítható, hogy a zöldövezet zöldje a másik térkép mindhárom zöldjét összesíti. Ha ez így van, akkor a meghatározást pontosítani szükséges az a (meglévő?) erdőterületekkel kiegészítve. Öröndetes, hogy a jelenlegi BATrT-hoz képest a zöldövezet már nem csak az OTrT-s „erdős” övezetek 90%-át, hanem 100%-át tartalmazza, ugyanakkor problémás, hogy a szántóterületek kikerültek belőle.</p>	A zöldövezet az alábbi területeket foglalja magába: erdőtelepítésre alkalmas terület, a meglévő erdők közül a kiváló termőhelyi adottságú erdőterülete. Azaz nem tartalmaz automatikusan minden meglévő erdőterületet, csak a kiváló termőhelyi adottságúakat.		A zöldövezet kikerült a törvény-módosítás tervezetéből.
	Környezeti vizsgálat		Független Ökológiai Központ Alapítvány	<p>A BATrT módosításának nyári változatához a Corvinus Egyetem készített az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet szerinti (Stratégiai) Környezeti Vizsgálatot (SKV), melyet a TÉRPORT-on tettek közzé. A hivatkozott kormányrendelet így szól: A terv, illetve program elfogadása 10. § A kidolgozónak a terv, illetve program tervezetét a környezeti értékeléssel, valamint legalább a környezeti vizsgálat során kapott vélemények és észrevételek összegzésével együtt kell benyújtania az elfogadó közigazgatási szerv, illetőleg ha az elfogadó az Országgyűlés, akkor a Kormány elé. A terv, illetve program vagy az Országgyűlés elé terjesztendő javaslat elfogadásakor, illetőleg előterjesztésekor figyelembe kell venni a környezeti értékelést, valamint a környezeti vizsgálat során kapott véleményeket és észrevételeket [Kvt. 43. § (6) bekezdés b) pontja]. A fentiekre való tekintettel úgy véljük, hogy a társadalmi vitára bocsátásakor az SKV-t az arra beérkezett véleményekkel illetve azokra adott válaszokkal együtt mellékelni kellett volna. Egyúttal kérjük az előterjesztőt, hogy a parlamenti szakaszban a módosító javaslatok értékelésekor vegye tekintetbe és érvényesítse az SKV-ban megfogalmazott környezeti szempontokat!</p>	Az SKV összefoglalójának legfontosabb megállapításai beépítésre kerültek az előterjesztés VI. Környezeti hatások című részébe.		
4.	1-2. sz.	1/2-2-sz.	Erd-Óváros Szent Mihály	A tököli repülőtér egyéb nyilvános és nem nyilvános polgári célú repülőtérként szerepeltetése véleményünk szerint burkolt repülőtér fejlesztés. A repülőtér nem szerepel sem sz OTrT-ben sem	A 2030/2001. (II.9) és 2346/2004. (XII.26)		

Sorszám	Törvényjavaslat szerkezeti egység	BATrT szerkezeti egység	Véleményező szervezet	Vélemény	Állásfoglalás 2011.02.	Egyeztetés 2011.02.23.	Állásfoglalás a BATrTMód. átdolgozása után
	melléklet	melléklet	Alapítvány	pedig a hatályos BATrT-ben. A repülési tevékenység közvetlen hatásterülete benyúlik a Érd közigazgatási területében, a kirepülési és megközelítési útvonalak, a forgalmi(iskola)kör, a műrepülő gyakorlatok Érd történelmi városrészére Ófalura zavaró hatással vannak. Az önkormányzat helyi rendeletekben több zajvédelmi szempontból fokozottan védett területet jelölt ki, de a zajkorlátot már a jelenlegi műveleti szán mellett sem tudják betartani. Fentiek alapján nyomatékosan kérjük, hogy a tököli repteret az egyéb nyilvános és nem nyilvános repülőterek közül töröljék.	Korm. határozatok alapján a tököli repülőtér területe „polgári légi közlekedési és kiegészítő vállalkozási célú” területként került értékesítésre, így a BATrT módosítás tervezete nem teheti meg, hogy nem ábrázolja térségi jelentőségű repülőtérként.		