A hazai területfejlesztési támogatási rendszer átfogó értékelése (1996-2008)

Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium
Kelet-Közép Európa országai közül elsőként Magyarországon alkotott az Országgyűlés jogszabályt a területfejlesztésről és területrendezéséről, - a 1996. évi XXI. törvény keretében - amely új alapokra helyezte a hazai területfejlesztés intézmény- és eszközrendszerének működését. A törvény a megyei, regionális szintű területfejlesztési tanácsok létrehozása mellett a decentralizáció feltétele rendszerét is megteremtette azzal, hogy kialakította a területfejlesztés térségi eszközeit, és lehetővé tette a térségek fejlődését szolgáló, pályázati úton elnyerhető támogatások decentralizált elosztását.

A törvény hatályba lépése óta eltelt közel másfél évtizedben fokozatosan változott a területfejlesztés céljait szolgáló költségvetési előirányzatok száma, a forrás nagysága. A döntően térségi - előbb megyei, később regionális - szinten megítélt támogatások elsősorban a hátrányos helyzetű térségek, települések önkormányzatai, munkavállalói, valamint társadalmi és gazdasági szervezetei számára jelentettek nélkülözhetetlen forrást infrastrukturális és foglalkoztatást növelő, munkaerő-megtartó beruházásaikhoz.

Kiadványunk célja, hogy átfogó tájékoztatást adjon a hazai területfejlesztés céljait az 1996-2008 közötti időszakban szolgáló támogatási rendszer működési sajátosságairól. A beszámoló összefoglaló elemzést ad a mai áron összesen 463 milliárd forint értékű területfejlesztési támogatásokról, térségek szerinti megoszlásáról. Az országos és régiókénti elemzés mellett olyan projekteket is bemutat a kötet, amelyek példaértékűen illusztrálják egy-egy fejlesztés adott településre, térségre gyakorolt hatását.

A kiadvány nemcsak tájékoztatást, de megállapításai és következtetései segítségével hasznos útmutatást ad az elkövetkező időszak hazai és európai uniós területfejlesztési forrásainak hatékonyabb felhasználásához. Ajánlom ezt a tanulmányt a területfejlesztési munkában aktív részt vevő szakemberek figyelmébe, de értékes információkkal szolgálhat kutatók és a területfejlesztés iránt érdeklődést mutató állampolgárok számára is.

2009. március

Bajnai Gordon
nemzeti fejlesztési és gazdasági miniszter
Az átlátható és eredményes fejlesztéspolitika megvalósításához elengedhetetlen a fejlesztési célú támogatások felhasználásának rendszeres elemzése. Ennek érdekében Minisztériumunk éves rendszerességgel beszámol az Országos Területfejlesztési Tanácsnak a területfejlesztés regionális fejlesztési tanácsok döntéskörébe utalt forrásainak felhasználásáról. A korábban megszokott éves beszámolók után jelen kiadványunkkal olyan szakértői anyagot szeretnénk a tisztelt Olvasó kezelére adni, amely összefoglaló képet ad az 1996-2008 közti időszak hazai területfejlesztési támogatásairól.

A kiadvány előirányzatok ként mutatja be az egyes támogatási programok sajátosságait, - mint decentralizáció szintje, támogatott célok és térségek stb. - valamint azok változásait. Hiánypótló feladatot lát el, amikor összehasonlító áron összesítve elemzi a 13 év alatt működő 10 előirányzat közül 50 ezer projektjének adatait, bemutatva, hogy melyek voltak a hazai területfejlesztési forrásokból származó támogatások lebonyolítása és mértéke. Az országos szintű elemzés mellett a kiadvány régióként is bemutatja a támogatási rendszer jellemzőit, a legnagyobb összeggel támogatott fejlesztési célokat, valamint a forrásfelhasználásban legeredményesebb kistérségeket és településeket.

A kiadvány költségvetési forrásból származó támogatások felhasználásáról szól, amelynek eredményeit - a szakmai jelleg fenntartása mellett - a lehető legolvasmányosabb formában tájolja az Olvasók elé. A fejlesztések sokszínűségét, az eredmények kézzel fogható bemutatását szolgálták az egyedileg feltérképezett mintaprojektek is. A kiadvány készítői országos dokumentumok szerint, 41 példaértékű fejlesztés települési, térségi hatásáról. Ezen interjúk eredményei is helyet kaptak az egyes régiókat tárgyaló fejezetekben.

A kiadvány megtalálható a Minisztérium honlapján (www.nfgm.gov.hu), a Területfejlesztési és Építésügyi Szakállamtitkárság aloldalán, valamint a VÁTI Kht. által üzemeltetett www.terport.hu elektronikus felületen (www.terport.hu) is.

Budapest, 2009. március

Dr. Szaló Péter
területfejlesztésért és építésügyért felelős szakállamtitkár
I. Vezetői összefoglaló, javaslatok

A Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium megbízásából végzett értékelés célja az 1996-2008 közötti időszakban rendelkezésre álló hazai önkormányzati fejlesztési és területfejlesztési célú támogatások bemutatása, rendszerezése. Emellett egységes besorolás szerint, összehasonlító áron, különböző területi aggregációban elemzi az adott évben megítélt támogatásokat, s írja le a területfejlesztés támogatási rendszerének működését. Továbbá célja az elemzésnek, hogy bemutasson néhány sikeres projektet, amelyek a területfejlesztés hazai forrásai segítségével valósultak meg. Ennek érdekében feldolgozza a kiválasztott projektek helyszínén készített interjúkat, bemutatja az egyes fejlesztéseket, azok mérhető eredményeit, és a helyi gazdaságra, társadalomra gyakorolt hatását.

A TERÜLETFEJLESZTÉS HAZAI FORRÁSAI

A területfejlesztési törvény hatályba lépése (1996) óta számos, meghatározó részben decentralizált területfejlesztési célú és önkormányzati fejlesztési előirányzat létrejött, amelyek közül néhányt csak egy-két évig szolgálta a területfejlesztés céljait:

- Területfejlesztési cél-előírányzat (TFC) / Terület- és régiófejlesztési cél-előírányzat (TRFC)
- A helyi önkormányzatok fejlesztési feladatainak támogatása - Területi kiegyenlítést szolgáló támogatás (TEKI)
- A helyi önkormányzatok fejlesztési feladatainak támogatása - Céljellegű decentralizált támogatás (CÉDE)
- Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatása (TEUT)
- A leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása (LEKI)
- Települési hulladék közszolgáltatás fejlesztéseinek támogatása (TEHU)
- Térség- és település-felzárkóztatási cél-előírányzat (TTFC)
- Kistérségi Támogatási Alap (KITA)
- Vállalkozási övezetek támogatási cél-előírnyzata (VÖC)

Az előirányzatokat lehet csoportosítani az azok feletti rendelkezés szintje szerint. Ily módon beszélhetünk a decentralizált és központi kezelésű előirányzatok forráskörében. A decentralizált előirányzatok fedleténak szintjén a megyei területfejlesztési tanácsoktól 2007-ig fokozatosan került át regionális szintre. A központi döntéshozatal az időszak során mindvégig jellemző volt.

Két előirányzat, a KITA és a VÖC központi kezelésű támogatási forrás volt, míg a TFC - és az azt 2004-től felváltó TRFC - decentralizált és központi kerettel is rendelkezett. Kifejezetten decentralizált előirányzatként működött a CÉDE, a LEKI, a TEKI, a TEUT, a TEHU és a TTFC. A vizsgált időszak alatt megítélt támogatások 95%-áról helyben döntöttek, így e támogatási források jelentősen hozzájárultak a decentralizáció erősítéséhez.

A pályázható tevékenységeket tekintve nagy volt az átfedés az egyes előirányzatok között, azok egymástól leginkább a térségi jogosultságot illetően különböztetik. Az előirányzatok többsége (CÉDE, TEUT, TEHU, TFC, TFC/TRFC) területi kötöttség nélkül felhasználható volt, mások (TEKI) csak a kedvezményezett térségek (kistérségek/települések) vagy vállalkozási övezetek (VÖC) számára volt elérhető. Idővel aztán külön forráshoz jutottak a leghátrányosabb helyzetű térségek is (KITA, LEKI).

A MEGÍTÉLT TERÜLETFEJLESZTÉSI TÁMOGATÁSOK NAGYSÁGA

A projektek megvalósításának összköltsége elért az 1 665 milliárd Ft-ot. Így a költségek több mint negyedét (27,8%-át) támogatás finanszírozza. Az önkormányzati fejlesztési és területfejlesztési célú forrásokból a 13 év során összesen 49 356 pályázat részesült támogatásban.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Előérnyezetek</th>
<th>Decentralizált támogatás, millió Ft</th>
<th>Központi támogatás, millió Ft</th>
<th>Összes támogatás, millió Ft</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CÉDE</td>
<td>62 151</td>
<td>0</td>
<td>62 151</td>
</tr>
<tr>
<td>KITA</td>
<td>0</td>
<td>2 580</td>
<td>2 580</td>
</tr>
<tr>
<td>LEKI</td>
<td>20 855</td>
<td>0</td>
<td>20 855</td>
</tr>
<tr>
<td>TEHU</td>
<td>2 869</td>
<td>0</td>
<td>2 869</td>
</tr>
<tr>
<td>TEKI</td>
<td>140 917</td>
<td>0</td>
<td>140 917</td>
</tr>
<tr>
<td>TEUT</td>
<td>40 275</td>
<td>0</td>
<td>40 275</td>
</tr>
<tr>
<td>TFC</td>
<td>100 758</td>
<td>15 534</td>
<td>116 292</td>
</tr>
<tr>
<td>TRFC</td>
<td>54 786</td>
<td>2 634</td>
<td>57 420</td>
</tr>
<tr>
<td>TTFC</td>
<td>19 141</td>
<td>0</td>
<td>19 141</td>
</tr>
<tr>
<td>VÖC</td>
<td>0</td>
<td>1 054</td>
<td>1 054</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Összesen:</strong></td>
<td><strong>441 753</strong></td>
<td><strong>21 802</strong></td>
<td><strong>463 554</strong></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Az összes beruházási értékhez képest Nógrád és Szabolcs-Szatmár-Bereg megyékben volt a legmagasabb a hazai terület-fejlesztési támogatások aránya. Azonban még itt is csak 3-6 %-ot tett ki, azaz a területfejlesztés forrásai önmagukban nem lehettek képesek arra, hogy érdemben befolyásolják a fejlesztési folyamatot. Az önkormányzatok beruházási volumehöz már jelentősebb volt a területfejlesztési támogatások hozzájárulása. Négy megyében (Baranya, Hajdú-Bihar, Szabolcs-Szatmár-Bereg, valamint Borsod-Abaúj-Zemplén) az összes önkormányzati beruházás tizedét tették ki, amely arány csak az ország többi térségehez képest tekinthető jelentősnek.

A támogatások összegét tekintve 78%-ban az önkormányzatok (önállóan vagy társulásban), 19%-ban (társas és egyéni) vállalkozások és közel 4%-ban non-profit szervezetek voltak a kedvezményezettek. Mivel a KITA, a VÖC és a TTFC csak egy évben jelentett elérhető forrást, így a vállalkozások gyakorlatilag csak a TFC, majd a TRFC forrásaira pályázhattak, de utóbbi két forrás közül is csak a TFC esetében jutottak több támogatáshoz a vállalkozások, mint az önkormányzatok. A vállalkozások elsősorban a gazdaságfejlesztési támogatások kedvezményezettjeik voltak. Az ilyen célú támogatások 85%-át használhatták fel ők, a többit az önkormányzatok fordítottak az üzleti környezet fejlesztésére. A nonprofit szervezeteknek a humán erőforrás fejlesztésében volt a legnagyobb szerepük, az ilyen célú támogatások 47%-át használhatták fel.

A legmagasabb (60 % feletti) támogatási intenzitásban az összegségében és átlagosan is viszonylag alacsony összeggel támogatott humán erőforrás-fejlesztés, tervezés, településüzemeltetés, és közfoglalkoztatás projektjei részesültek. A környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztéséhez - mivel e projektjeik általában magas költségvetésűek – jóval alacsonyabb (11%) arányban jártak hozzá a területfejlesztési támogatások.

Az egy projektre jutó átlagos támogatás 9,3 millió Ft volt. Amíg a decentralizáltan kezelt támogatási források terhére egy-egy projekt átlagosan 9 millió Ft támogatást kapott, addig központi szinten átlagosan 29,3 millió Ft-os támogatási döntések születtek.

Előírásban a TEHU és a CÉDE előírányzatok sajátossága volt a támogatások elaprózottsága. A CÉDE-ből ítélték meg számt színt a legtöbb kis összegű, vagyis 1 millió Ft alatti támogatást, míg a 100 millió feletti támogatások előírásban a TFC és a TEKI terhére jelentkeztek. A kifejezetten a leghátrányosabb helyzetű kistérségek fejlesztéseit támogató LEKI-re kevéssé volt jellemző az elaprózottság.
A környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztésére irányuló projektekre jutott átlagosan a legmagasabb (27,6 millió Ft) támogatás. Közülük 85 beruházás 100 millió Ft feletti támogatásban részesült. Átlagosan a legkevesebb támogatást a tervezési projektek kapták, 3,9 millió Ft-ot. A településrendezési tervek készítésére az esetek 60%-ában 2 millió forint alatti támogatást ítéltek meg a döntéshozók.

Kelet-Magyarországon - különösen a Tiszántúlon - jóval magasabb volt a projektenként megítélt támogatás átlagos nagysága, mint az ország többi térségében. Ez a településszerkezet, a jellemzően nagyobb településmérettel van összefüggésben. A legkevesebb átlagos támogatással Dél-Dunántúl fejlesztései valósultak meg, ezért ezektől inkább település-, mint térségfejlesztési hatás várható.

**A TÁMOGATÁSOK CÉLOK SZERINTI MEGOSZLÁSA**

A hazai önkormányzati fejlesztési és területfejlesztési célú támogatások negyedét a közlekedés fejlesztésére fordították. E célra a TEHU kivételével mindig egy előíranyzat támogatta és 2005-től önálló forrásból (TEUT) van. A humán infrastruktúra, a gazdaság és a környezetvédelem fejlesztése voltak még azok a tevékenységek, amelyek megvalósítására kimagaslóan nagy támogatást ítéltek meg. Utóbbi három fő cél együtt több mint 50 %-ot tett ki a teljes támogatási forrásból az eltelt 13 év során. Így az infrastruktúrafelügyelet (közkedés, humán-, lakossági- és a környezetvédelmi infrastruktúra) együtt közeli kétvégűnek és kétféle támogatási vonatkozásban. Ezekben belül a legnagyobb összeggel támogatott alcélok a közkút-, a vállalkozásfejlesztés, a szennyvízelvezetés, és -kezelés, az oktatási és a szociális infrastruktúra voltak. Feltűnően nagy volt az eltérés a humán infrastruktúra és a humán erőforrás-fejlesztés támogatásában: utóbbi kevés előírányzat támogatta, ráadásul alacsony átlagos összeggel.


Az Észak-magyarországi, az Észak-alföldi és a Dél-alföldi régióban a humán erőforrás-fejlesztés minimális arányban volt támogatott, noha a humán erőforrások minősége elimináló szerepet játszott. A turizmus részaránya a Dél-Dunántúlon volt a legmagasabb, míg az erre a célra a legtöbb támogatást fordító régió Észak-Alföld és Észak-Magyarország volt. E két régió vezeti a listát a tervezés és a településüzemeltetés területén megítélt támogatások alapján is. A környezetvédelem céljára kiirt pályázatok területén abszolút értelemben szintén Észak-Alföld volt a legtámogatottabb, de az összes támogatáshoz viszonyítva Közép-Dunántúlon fordították e célra a legnagyobb arányú támogatást.
A TÁMOGATÁSOK TERÜLETI MEGOSZLÁSA

A vizsgált időszakban a legtöbb támogatás Észak-Alföldre jutott. Az összesen 114,2 milliárd forint az összes önkormányzati fejlesztési és területfejlesztési célú támogatás közel negyedét tette ki. A források ötöde került Észak-Magyarországra, így a két legfejlettebb régió a támogatások 45%-át használta fel.

Fajlagosan, vagyis az egy lakosra vetített támogatási értékét tekintve 4,2-szeres a különbség a két szélsőérték (a legfejlettebb és a legfejlettebb régió) között. Mindez következik abból, hogy a rendelkezésre álló források területi allokációja során a területi kiegyenlítés és felzárkóztatás szempontjait különösen érvényesíteni kell.

A településtípusok szerinti forrásmegoszlás alapján az egy főre jutó támogatások összege a települések népességével fordítottan volt arányos. A CÉDE, KITA, LEKI, TEKI, TRFC és TTFC esetén egyértelműen kimutatható a szoros összefüggés a támogatások egy főre jutó mértéke és a települések lélekszámá között. A TFC esetén ez a kapcsolat gyengébb volt, az egyes településnagyság-csoportokban az egy főre jutó támogatás jóval kisebb volt. A TEUT forrásainak odaítélésénél azonban a szabályozásból fakadó kötöttség miatt - 41,3%-a és mesterséges utak felújítására fordítódott.

Az egy főre jutó támogatások OTK térségkülönbségei alapján megállapítható, hogy az aprófalvak és a magas népességű térségekben volt a legmagasabb az egy főre jutó támogatás mértéke.

Az előirányzatok terhére megítélt, egy főre jutó támogatás értéke fordítottan arányos a kistérségek fejlettségével, és ez szinte minden előirányzatra érvényes. A leghatározóbb helyzetű kistérségek fajlagos többlettámogatásában jelentős szerepet jutott a LEKI 2006 óta működő előirányzatának.

A decentralizált források területi kiegyenlítését célzó hatását támasztja alá az a tény is, hogy a legnagyobb támogatást kapott 10 projekt mindegyike fejlettebb régiót érintett. A legnagyobb összeggel támogatott projektje fele Észak-Alföldre, három Észak-Magyarországon, míg a további kettő a Dél-Alföldön valósult meg. A fejlettebb régiók közül csak Dél-Dunántúlon nem volt olyan projekt, amely 400 millió forintnál nagyobb támogatásban részesült volna. Az infrastrukturális fejlesztések mellett a legnagyobb összeggel támogatottak a vállalkozásfejlesztést célzó projektek közül kerültek ki.

Egy főre jutó támogatás kistérségenként, 1996-2008

A decentralizált források területi kiegyenlítést célzó hatását támasztja alá az a tény is, hogy a legnagyobb támogatást kapott 10 projekt mindegyike fejlettebb régiót érintett. A legnagyobb összeggel támogatott projektje fele Észak-Alföldre, három Észak-Magyarországon, míg a további kettő a Dél-Alföldön valósult meg. A fejlettebb régiók közül csak Dél-Dunántúlon nem volt olyan projekt, amely 400 millió forintnál nagyobb támogatásban részesült volna. Az infrastrukturális fejlesztések mellett a legnagyobb összeggel támogatottak a vállalkozásfejlesztést célzó projektek közül kerültek ki.
A megvalósítás helye szerint legtöbb támogatásban részesült 100 település összesen mintegy 162,4 milliárd forint támogatáshoz jutott, ami az összes támogatás több mint egyharmada. A támogatás felhasználásával e 100 településon 9 630 projekt, az összes projekt egyötöde valósulhatott meg, ami azt mutatja, hogy ezek a települések nemcsak az átlagnál több, de az átlagosnál nagyobb összegű támogatásban is részesültek. A 100 legtöbb támogatásban részesült település területileg koncentráltan a keleti és déli országszélesen helyezkedik el, a fejlettebb régióknak számító Közép-Magyarországon mindössze 7, Közép-Dunántúlon 8, Nyugat-Dunántúlon pedig mindössze 2 (megyeszékhely) település tartozik e települések közé.

A 10 legtöbb támogatást elnyert kistérségbe az összes támogatás közel ötöde érkezett. A támogatott kistérségek közül kiemelkedik a főváros, továbbá 8 kistérség az Észak-alföldi és Észak-magyarországi régióban található, az ugyancsak elmaradott Dél-Dunántúlon ugyanakkor nem volt olyan kistérség, amely kiemelkedő mértékű támogatásban részesült volna.

TÁMOGATÁSOK RÉGIÓK SZERINT

A vizsgált időszakban Közép-Magyarország mintegy 53 milliárd forint támogatáshoz jutott, amelyből összesen 3 505 projekt valósult meg. A régió támogatási forrásainak fele a közlekedési infrastruktúra fejlesztését célzotta. A célok támogatásának ilyen arányú koncentráltsága egyetlen más régióban sem figyelhető meg, sőt, sehol másutt nem található olyan célterület, amely a támogatási források több mint 30%-át lekötötte volna. Ez a koncentráltság a fővárosi közúthálózat fejlesztésére rendelkezésre álló források magas hányadából következik.

Közép-Magyarország az ország legfejlettebb régiója, a területfejlesztés szempontjából kevés kedvezményezett kistérséggel és településsel. E tény befolyásolja a felzárkóztatást célzó területfejlesztési támogatások régióba jutó relatív alacsony összegét. Az egy főre jutó támogatások mértéke valamennyi célterület esetében jelentősen elmaradt az országos átlagotól. A támogatások közel 40%-a a fővárosi projektések támogatására jutott, a régió 10 legnagyobb támogatásban részesült projektjéből 8 Budapesten valósult meg. A főváros mellett Pest megye legfejletlenebb kistérségei nyerték a legtöbb támogatást, amelyek közül a ceglédi, a nagykátai és a szobi kistérségek a vizsgált időszak alatt kedvezményeztetnek minősültek. A támogatási forrásoknak több mint háromnegyedét (76,7%-a) az öt legtöbb támogatásban részesült kistérségben használták fel.


A Közép-dunántúli régióban a legtöbb támogatást nyertek a következő céleről: gazdaságfejlesztés, oktatási infrastruktúra fejlesztés, kulturális infrastruktúra fejlesztés és környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztés. A régióban a legtöbb támogatást nyertek a következő céleről: gazdaságfejlesztés, oktatási infrastruktúra fejlesztés, kulturális infrastruktúra fejlesztés és környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztés.
Nyugat-Dunántúl a vizsgált támogatási időszakban 31,6 milliárd forint önkormányzati fejlesztési és területfejlesztési célú támogatásban részesült. Az egy főre jutó összes területfejlesztési támogatások nagysága az országos átlag közel kétharmadát tette ki, ami Közép-Magyarország után a második legalacsonyabb érték. A támogatás összege, a projektenként megítélt támogatások átlagos nagysága a régiók közül Nyugat-Dunántúlon volt a legkisebb.

A támogatható tevékenységek közül a közlekedési infrastruktúra fejlesztésére fordítottak a legtöbb támogatást, a regionális támogatási keret mintegy 27 %-át. A humán infrastruktúra fejlesztését szolgáló 6,1 milliárd Ft támogatás 37%-a otakatási intézmények fejlesztését segítette, 22,4%-a közösségi intézmények fejlesztését szolgálta, ötödéből szociális intézmények újulhattak meg és a keret 17%-a jutott az egészségügyi intézmények fejlesztésére.


Dél-Dunántúlon a támogatások 72,3%-a négy fő célterületre (a humán infrastruktúra fejlesztése, a közlekedési hálózat fejlesztése, gazdaságfejlesztés, valamint a lakossági infrastruktúra fejlesztése) összpontosult. Az összes régió közül a Dél-Dunántúlon volt a legnagyobb arányban támogatott a turizmusfejlesztés és a humánerőforrás-fejlesztés, amelyekre a régiós keret 5,5 illetve 1,6%-át fordították. Legnagyobb támogatási összeggel, a támogatások 23,6%-ával a régióban a humán infrastruktúra fejlesztését támogatták. Ezen belül az otakatási infrastruktúra fejlesztésére fordítottak 5,1 milliárd forintot (37,6%), a támogatások 22,7%-ával a sociális infrastruktúra létesítményeinek fejlesztését, a támogatások ötödével pedig a kulturális és közösségi intézmények megújítását tették lehetővé. A második legmagasabb támogatási összeg a vállalkozások fejlesztésére fordították. Ez a régióba érkezett összes területfejlesztési támogatás 11%-a volt, az ugyancsak elmaradott Észak-Alföldön ugyanez az arány 22% volt.

A legmagasabb egy főre jutó támogatáshoz jutó települések elsősorban az aprófalvás területeken képeznek többé-kevésbé összefüggő területeket (Dél-Baranya, Zselic térsége). Emellett általában magasabb támogatásban részesültek a rurális, periférius helyzetű térségek, ez jellemző volt a tabi, a tamási és a csurgói kistérségek településeire. A régió legkisebb egy főre jutó támogatásával éppen a regionális központ Pécs rendelkezett, az érték nem érte el a 6 ezer forintot.

Az egyik leginkább elmaradott régióban a vállalkozásfejlesztés területén az átlagos támogatás 10,2 millió Ft volt, ami kevesebb az országos átlagnál, vagy a fejlettebb Közép-Dunántúl értékénél. Azaz a régióban nem csak kevés forrás jutott erre a célra, hanem az is döntően kisebb fejlesztéseket támogatott.

Észak-Magyarország összesen 94,5 milliárd forint támogatást használt fel. Az egy lakosra vetített támogatás valamennyi régió közül itt volt a legmagasabb. Ennek segítségével közel tízezer (9982) projekt valósulhatott meg, ami a Dél-Dunántúl után a legmagasabb projektszám.

A régióban fordították a legtöbb támogatást a lakossági infrastruktúra bővítésére (ezen belül elsősorban az ivóvíz- és a gázhálózat kiépítésére) és a települési infrastruktúra fejlesztésére (közigazgatás korszerűsítése), turisztikai fejlesztésekre, valamint közfoglalkoztatásra. A régióba áramló támogatások háromnegyede négy célhoz – gazdaságfejlesztés, közlekedés, humán infrastruktúra és környezetvédelmi infrastruktúra fejlesztése – kapcsolódó projektek megvalósítását tette lehetővé.

A legtöbb támogatást, mintegy 20,7 milliárd forintot a gazdaság fejlesztésére fordították a régióban, összhangban a térség gazdasági problémáinak súlyosságával. A régió kedvezőtlen társadalmi-gazdasági helyzete ellenére igen alacsony volt a régióban a humánerőforrás felhasználását tette lehetővé.

A legtöbb támogatást, mintegy 20,7 milliárd forintot a gazdaság fejlesztésére fordították a régióban, összhangban a térség gazdasági problémáinak súlyosságával. A régió kedvezőtlen társadalmi-gazdasági helyzete ellenére igen alacsony volt a régióban a humánerőforrás felhasználását tette lehetővé.

A legtöbb támogatást, mintegy 20,7 milliárd forintot a gazdaság fejlesztésére fordították a régióban, összhangban a térség gazdasági problémáinak súlyosságával. A régió kedvezőtlen társadalmi-gazdasági helyzete ellenére igen alacsony volt a régióban a humánerőforrás felhasználását tette lehetővé.

Az Észak-alföldi régió 114,2 milliárd forint önkormányzati fejlesztési és területfejlesztési célú támogatásban részesült a vizsgált időszak alatt, ez a régiók között a legmagasabb összeg. A magasabb népességszám miatt az egy főre jutó támogatási összeg kismértékben (mintegy 1,3%-kal) elmaradt Észak-Magyarország átlagától.


A Dél-alföldi régió 1998 és 2006 között mintegy 73,3 milliárd forint támogatásban részesült, amely alacsonyabb, mint Észak-Alföld és Észak-Magyarország támogatása, de 14,2 milliárd forinttal meghaladta a szintén a fejletlenebb régiók közé tartozó Dél-Dunántúl támogatási összegét. A támogatások 7 064 projekt megvalósítását segítették elő, ami a fejletlenebb régiók között a legalsó szintet mutatott.

A célok közti megoszlást illetően a Dél-Alföldön közlekedés- és gazdaságfejlesztésre használtak fel a támogatások közel felét (48,3%). A régióban fordítottak a legtöbb támogatást a közlekedésfejlesztésre, ezen belül a légi és vízi közlekedés fejlesztése és a kerékpáratuk építése volt a többi régióknál hangsúlyosabb.

A Dél-alföldi régió 10 legnagyobb támogatásban részesült projektje közül 8 Békés, míg 2 Csongrád megyében valósult meg, ami erős területi koncentráltságára utal. Bács-Kiskun megye legnagyobb összegű támogatásban részesült projektje csupán 22. volt a regionális rangsorban.

**A TÁMOGATÁSOK NAGYSÁGA FEJLESZTÉSI CÉLOK SZERINT**

A **gazdaságfejlesztés** magába foglalja a vállalkozásfejlesztés, az üzleti szolgáltatások-, és az üzleti infrastruktúra fejlesztését. Országosan 5 717 projekt tartozott e körbe, amelyek összesen 86,3 milliárd forint támogatást kaptak, a legtöbbet az Alföldön és Észak-Magyarországon. A létrehozott munkahelyek tekintetében szintén ezek a régiók emelkednek ki, különösen Nógrád, Szabolcs-Szatmár-Bereg, Borsod-Abaúj-Zemplén, Békés, valamint a Dunántúlon Somogy, Tolna és Zala megyék.

A **turizmusfejlesztés** forrásai a turisztikai fogadókapacitás és a vonzerő fejlesztését szolgálták. E tevékenységekre összesen 16,8 milliárd forint támogatást ültettek meg, 2279 projekt keretében. A támogatások területi koncentrációja nagyjából azonos a többi fejlesztési cél nélküli területi megoszlással. A jelentős támogatásban részesült kistérségek települései főként gyógyfürdők építésehez használtak fel a támogatást.

Országos összesítésben valamivel több, mint 117 milliárd forint támogatást folyósítottak a **közlekedési hálózat** fejlesztésére, ezek legnagyobb része (103,9 milliárd Ft) közútfejlesztésre fordították. Utóbbinak majd fele az oktatási infrastruktúra fejlesztésére jutott. Utóbbinak majd fele az oktatási infrastruktúra fejlesztésére jutott.

A **lakossági infrastruktúra területén** belül a területfejlesztési támogatások legnagyobb része (35,1%, 15,5 milliárd Ft) a vízrendezési fejlesztések megvalósulását segítette elő. A második legjelentősebb alcél a földgáz- és készülékek a vízvezetések fejlesztését (32,6%-kal (14,5 milliárd Ft), a harmadik legnagyobb összeggel támogatott pedig az ivóvíz-hálózat fejlesztés 23,5%-kal (10,4 milliárd Ft).

A **környezetvédelem, környezetvédelmi infrastruktúra** fejlesztésén belül a legnagyobb arányt a csatornahálózat-fejlesztése és a szennyvízkezelés képviselte, 46,2 milliárd Ft-tal (84%).

A **humánérőforrás-fejlesztés**re összesen 2,7 milliárd Ft-tot kaptak a pályázók, a **humán infrastruktúra** fejlesztésére ezzel szemben ennek több mint 28%-os (95,3 milliárd Ft) jutott. Utóbbinak majd fele az oktatási infrastruktúra fejlesztésére jutott.

A **településüzemeltetés** célterületre összesen 20,3 milliárd Ft támogatást ítélték meg 1996 és 2008 között. Az alcélok közül a közigazgatás intézményeihez kapcsolódó infrastruktúra-fejlesztésére jutott a legtöbb támogatás, 10,5 milliárd Ft értékben.

A **tervezés** célterületre adott támogatás nagysága összesen 12,8 milliárd Ft volt, ezen a területen különösen a vizsgált időszak elején volt magas a megítélt támogatások nagysága.
ÖSSZEGZÉS

A területfejlesztési célú és önkormányzati fejlesztési előíranyzatok 1996 és 2008 közötti felhasználását vizsgálva az alábbi megállapítások, helyenként ajánlások fogalmazhatók meg:

- A hazai támogatási rendszer állandó elemei mellett volt néhány olyan előíranyzat, amely csak néhány év költségvetésében állt rendelkezésre. A kiszámíthatóság követelménye ez nem felel meg, szükséges lenne a támogatási előíranyzatokat tartósan fenntartani.

- A megítélt támogatások száma (részben az előíranyzatok számának változásával összhangban) évenként jelentős ingadozást mutat. Az előző év kötelezettségvállalásai miatt néhány évben jóval kisebb volt a támogatásként megítéléhető forráskeret, mint a megelőző években. A tervezhetőség érdekében a rendelkezésre álló fejlesztési források nagyságát több évre előre kellene rögzíteni.

- Az egyes előíranyzatok fejlesztési céljai között igen jelentős volt az átfedés, elsősorban az önkormányzatok infrastrukturális fejlesztései voltak több forrásból is támogathatóak. A jövőben tisztább profilú támogatási forrásokra lenne szükség.

- A támogatások meghatározó része az önkormányzatok fejlesztéseit finanszírozza, ami összhangban van azzal, hogy a célokat tekintve a települések infrastrukturális fejlesztése (utak, oktatás) értékezetesebbek lehetnek. Ezek a fejlesztések azonban elsősorban települési szinten érezhetőek, nem közvetlenül segítik a területi fejlesztési céljait, és a térségi hatással bíró gazdasági fejlesztési támogatásokat.

• Ugyan az 13 év alatt közel félszáz milliárd forint támogatást használtak fel a pályázók, ez az összeg azonban csak töredéké ugyanis időszakosan töltött gazdasági beruházási értékénél. A területi folyamatok érdemi befolyásolásához a források ezen nagysággrendje nem alkalmas. Emiatt szükséges a területiség elvénéhez hatékony érvényesítése az ágazati források elosztásában is.

• A vizsgált időszakban folyamatosan alacsony volt az átlagos támogatási intenzitás, különösen egyes előíranyzatok és fejlesztési célok esetében. Az önkormányzatok infrastrukturális fejlesztéseik (utak, oktatás, körhanelmek) értékeket magyarázhatnak, hogy a legkisebb beruházásokhoz is pályázni kell a legkisebb beruházásokhoz.

• Az infrastruktúra fejlesztése mellett továbbra is kevés forrás jutott a humán erőforrások fejlesztésére. Ezt a cél megakadályozza az előíranyzatok mellett az egyés térségek megfelelő információs és közösségi beruházások elosztását.

• A támogatások abszolút és egy lakosra jutó összege is összhangban volt az egyes térségek elmaradottságával. A területfejlesztési felzárkóztatást szolgáló forrásainak felosztása, a jogosultság meghatározása során továbbra, hogy a legmaradatlanabb térségekre kell koncentrálni, különösen a legkisebb beruházásokhoz is pályázni kell a legkisebb beruházásokhoz.

• Az egyes célok régiók közti arányai jelzik, hogy a megyék/régiók a helyi problémák értéke közrefogható, és a területi fejlesztési céljainak meghatározása során a területi feltételek befolyásolhatók az adott régió fejlesztési céljainak megvalósítására. A területi fejlesztési céljainak meghatározása során az Országos Területfejlesztési Koncepcióban meghatározott térségtípusoknak jóval nagyobb szerepet kellene biztosítani, akár pályázati célok megfelelő előállítása, a legkisebb beruházások meghatározása, vagy kizárólagosan támogatandó térségtípusok körét.

• Az egyes térségek igényeivel összhangban végrehajtott fejlesztések érdekében továbbra is érdemi decentralizációra lenne szükség.

• A támogatási adatok elemzése rávilágított a támogatási adatok nyilvántartásainak hiányosságaira, az egyes évek eltérő módszertan szerint összefoglalt adatsorának különbségeihez. Ezért az elemzés és különösen az értékelés érdekében a támogatások megvalósítása helye szerinti pontos lokalizációját, a célok pontos azonosítását lehetővé tévő adatnyilvántartásra, területi monitoring és értékelési rendszer kialakítására van szükség. Ez különösen indokolt a fejlesztések outputját jelző naturális térségek esetében.

• A nyilvántartott adatkör bővítése során törekedni kell arra, hogy az ne növelje a pályázók adminisztrációs terhet.
Az alábbi fejezet röviden, összefoglaló jelleggel tekinti át a vizsgált előírások legfontosabb jellegzetességeit, a területfejlesztési politika támogatási rendszerében végbement változásokat.

A területfejlesztési törvény elfogadását követően az idő előrehaladtával gyarapodott a területfejlesztési célú és önkormányzati fejlesztési támogatási előírások köre, bár egyes támogatási források csak egy-két évig voltak elérhetőek a pályázók számára. Az önkormányzati középszintről (megye) fokozatosan regionális szintre került a decentralizált előírások feletti döntés jogköre, és ezzel párhuzamosan csökkent a központi igazgatás szerepe a döntéshozatalban.

Az előírások egy része (CÉDE, TEUT, TEHU, TTFC, TRFC) területi kötöttség nélkül felhasználható volt, másik csoportjuk (TFC, TRFC) csak a kedvezményezett térségek (kistérségek/települések) vagy vállalkozási övezetek (VÖC) számára volt elérhető, és idővel külön forráshoz jutottak a leghátrányosabb helyzetű térségek (KITA, LEKI) is. A támogatások kedvezményezettjei egyes előírások esetében kizárólag az önkormányzatok voltak, más előírásokból vállalkozások, nonprofit szervezetek is juthattak támogatáshoz, de nem volt olyan forrás, amely csak a gazdaság szereplőit célozta volna meg. Egyes előírásoknál pedig tematikusan volt kötött a felhasználás (TEUT, TEHU).

A hazai területfejlesztési célú és önkormányzati fejlesztési előírások elsősorban munkahelyteremtő és infrastrukturális (humán, termelő) beruházások megvalósulásához járultak hozzá. Az egyes előírások közt a célokat tekintve nagyon nagy volt az átfedés, egymástól leginkább a térségi preferenciát illetően különböztetek.

Az előírások terhére a legtöbb esetben vissza nem térítendő támogatást ítéltek meg a döntéshozók. A kamattámogatás vagy visszatérítendő támogatás – bár több előírás esetében is volt lehetőség ilyen formában támogatni a kedvezményezettkeket - nem volt jellemző.
II. 1. TERÜLETEFJELÉSZTÉSI CÉLELŐIRÁNYZAT (TFC)

Az előirányzat életciklusa: 1996-2003
A döntés szintje: megyei / regionális / központi
Területi kötöttség: kedvezményezett térségek
Kedvezményezették: helyi önkormányzatok, vállalkozások, non-profit szervezetek
A leggyakrabban támogatott célok: munkahelyteremtés, humán-, műszaki infrastruktúrafejlesztés, tervezés

A TFC elődjeként 1987-től kezdte meg működését a Területfejlesztési és Szervezési Alap, amelynek célja az elmaradott térségekben megvalósuló termelő tevékenységek támogatása volt hét megye (Baranya, Békés, Borsod-Abaúj-Zemplén, Somogy, Szabolcs-Szatmár-Bereg, Vas és Zala) gazdasáigal elmaradottak minősített, összesen 571 településén.

Az 1993-tól Területfejlesztési Alap néven működő forrásból a gazdasági, társadalmi szempontból elmaradott településeken, valamint az elmaradott térségekbe tartozó településeken, és azon foglalkoztatási körzethez tartozó településeken volt adható támogatás, ahol a hivatalos munkanélkülségi ráta elérte, illetve meghaladta az országos átlag másfélszeresét.

1996-ban megszületett a területfejlesztésről és területrendezésről szóló törvény, amely szerint:
20 § (4) A területfejlesztés térségi eszközei:
a) a területfejlesztési célokat szolgáló központi költségvetési előirányzat (a Területfejlesztési Alap átvett feladatai) legalább 50%-a,
b) az önkormányzati szabályozás keretében működő, az önkormányzatok infrastruktúra fejlesztését támogató területi kiegyenlítő pénzeszköz,
c) a térség helyi önkormányzatai által átadott források, helyi adókedvezmények.

Ennek megfelelően 1996-től a Területfejlesztési Célelőirányzat (TFC) és a Területi kiegyenlitést szolgáló fejlesztési támogatás (TEKI) vette át az Alap feladatait.

Az előirányzat decentralizált keretéből vállalkozások, illetve önkormányzatok kaphattak támogatást. A vállalkozások esetében folyamatosan pályázható cél volt - és a források egyik legnagyobb részét kötötte le - a munkahelyteremtés és -megtartás. Szintén a gazdaságfejlődést célzották az innovációs központokhoz, ipari területekhez, inkubátorházakhoz kötődő támogatások, igaz ezek iránt kisebb igény mutatkozott. A megyei előirányzat kedvezményezettjeinek másik csoportját az önkormányzatok képzezték. A TFC utóbbi infrastruktúrái fejlesztéseihez nyújtott támogatást. Az évente változó pályázati célok közt a fontosabb, állandóan támogatott célok közé tartozott még az idegenforgalom (falusi turizmus) és a tervezési tevékenység támogatása. Az előirányzat központi részéből régiózati rendszerben, részben egyedi döntéssel lehetett támogatni a fejlesztéseket. A pályázható célok köze még a megyeinél is gyakrabban változott. Általánosságban elmondható, hogy alapvetően a kiemelt, kormányhatározatban rögzített, nagyobb munkahelyteremtéssel járó, más előirányzatokból is támogatott fejlesztések megvalósulását segítette elő.
2001-ben és 2002-ben a TFC-ből a megyék mellett azok a régiók is kaptak forrást, amelyek nem részesültek a PHARE Terület-fejlesztési programjainak támogatásaiból. A keret 50%-át a lakónépesség, 20%-át a régió fejlődése (a kedvezményezett térségekben élők aránya) alapján, és 30%-át normatív módon osztották fel a PHARE támogatásból kimerült régiók között (Közép-Magyarország, Közép-, Nyugat- és Dél-Dunántúl). A támogatási célokot tekintve a régiók az EU csatlakozáshoz való felkészülés jegyében kidolgozott Előzetes Fejlesztési Tervek alprogramjaihoz kaphattak támogatást. Ezek a következők voltak: humánerőforrás-fejlesztési-, kis- és középvállalkozás-fejlesztési-, foglalkoztatási-, rehabilitációs-, területfejlesztési alprogram. Az említett régiók 2003-ban is kaptak TFC keretet, de azt már teljes egészsében csak a korábbi évek kötelezettségvállalásaira fordíthatóak, pályázatot nem írhattak ki.

Támogatási formaként a TFC vissza nem térítendő, visszatérítendő, illetve kamattámogatást alkalmazott, viszont a gyakorlatban szinte kizárólag csak az előbbi formát.

A TFC – amelyet 1999-ben egy évig Vidékfejlesztési (területfejlesztési) célelőirányzatnak neveztek - 2003-ig működött TFC néven. Az utolsó évben a megyék decentralizált kereteiket részben a korábbi kötelezettségvállalásaira fordíttották, ezért alacsony összegben (különösen a Dunántúlon), vagy egyáltalán nem hirdettek meg pályázatokat.

II. 2. TERÜLET- ÉS RÉGIÓFEJLESZTÉSI CÉLELŐIRÁNYZAT (TRFC)

A TFC-t 2004-től felváltó előirányzat decentralizált kerete felett, amint elnevezése is tükrözte, immár a regionális fejlesztési terüncsönyzetek döntöttek. A keretből mind a hét tervezési-statisztikai régió részesedett, a felosztás móda a következő volt: 50%-át a lakónépesség, 20%-át a régiók fejlődése (kedvezményezett térségekben élők aránya) alapján, és 30%-át normatív módon osztották fel.

A támogatás a kedvezményezett térségek (kistérségek, illetve települések) pályázói számára jelentett forrást. Kivételt képeztek a regionális programban elfogadott munkahelyteremtő-, (2005-ig a munkahely-megőrző is), turisztikai szolgáltatást fejlesztő beruházások, kedvezményezett térségeket is érintő infrastruktúrafejlesztések, vállalkozási övezetek, ipari parkon megvalósuló beruházások.

A decentralizált előirányzatrészek esetében a TFC-hez hasonlóan a munkahelyteremtő, vállalkozásfejlesztő és infrastrukturális területek voltak a meghatározó fejlesztési célok.

2005-től a korábbi évekhez képest újdonságot jelentett, hogy a decentralizált területfejlesztési programok mellett a regionális fejlesztési terüncsönyzetek szintén támogathatóak a megfelelő területi és társadalmi feltételek mellett. Ez a változás egészen 2009-ig tartott, és azonban 2010-ben újabb változások jelentkeztek.

Az EU 2014-2020 támogatási keretrendszerének keretében újabb fejlesztési programok is megjelentek, amelyek a korábbiakhoz képest nagyobb szinten jelentik változásokat a területfejlesztési tevékenység területén. Ezek közé tartozik például a “Széleskörű központi támogatás” program, amely a regionális fejlesztési tevékenységek támogatására szolgál. A program célja a regionális és területi fejlődés elősegítése, valamint a gazdasági és társadalmi kohézió és fejlesztést is elősegítő támogatások értesítése. A program céljait az EU-fonddal, az Országgyűlés privátvényszereivel és az emberi erőforrásokkal értékesítik.

Az EU 2020-stratégia keretében az újonnan megjelenő programok a regionális és területfejlesztési tevékenységek támogatását elősegítik, valamint az új technológiák és technológiák alkalmazását elősegítik. A programok célja az újabb tevékenységek előállítása és a regionális és területi fejlődés elősegítése.

Az újonnan megjelenő programok a regionális és területfejlesztési tevékenységére is nagy pozitív hatást gyakorolhatnak, mint például a “Széleskörű központi támogatás” program. A program célja a regionális és területi fejlődés elősegítése, valamint a gazdasági és társadalmi kohézió és fejlesztést is elősegítő támogatások értesítése. A program céljait az EU-fonddal, az Országgyűlés privátvényszereivel és az emberi erőforrásokkal értékesítik. A programok célja az újabb tevékenységek előállítása és a regionális és területi fejlődés elősegítése.

Az újonnan megjelenő programok a regionális és területfejlesztési tevékenységére is nagy pozitív hatást gyakorolhatnak, mint például a “Széleskörű központi támogatás” program. A program célja a regionális és területi fejlődés elősegítése, valamint a gazdasági és társadalmi kohézió és fejlesztést is elősegítő támogatások értesítése. A program céljait az EU-fonddal, az Országgyűlés privátvényszereivel és az emberi erőforrásokkal értékesítik. A programok célja az újabb tevékenységek előállítása és a regionális és területi fejlődés elősegítése.
A központi TRFC 2007-ig a TFC-hez hasonlóan alapvetően a kiemelt, kormányhatározatban rögzített, nagyobb munkahelyteremtéssel, más előirányzatokból is támogatott fejlesztések megvalósulását segítette. 2008-ban pedig a miniszter JESSICA-típusú támogatást nyújthatott a megyei jogú városok és fővárosi kerületek önkormányzatainak többségi tulajdonában álló, az Integrált Városfejlesztési Stratégiák részévé váltó fejlesztések megvalósításáért felelős gazdasági társaságok részére, valamint a közszféra felelős gazdaságok mérgeződéséért felelős gazdasági társaságok részére gazdasági, közösségi funkcióként, városi funkcióként, valamint közszféra funkcióként, valamint a közszféra funkcióinak megerősítését szolgáló, mintaprojektjeinek megalapozása érdekében. Ugyancsak 2008-ban a miniszter megállapodást kötött a nevesített térségi fejlesztési tanácsokkal bűnmegelőzés, a közszféra javítása, műemlékek, múzeumok fejlesztése, franchise rendszer működtetése témakörében.

A támogatási formát tekintve a TRFC első éveiben visszatérítendő támogatást nem nyújthatott, de elvben lehetővé tette kamat-támogatás nyújtását. Ezzel a lehetőséggel azonban gyakorlatilag egyáltalán nem éltek a tanácsok, a támogatások 99-100%-a visszatérítendő volt. Ezért 2006-tól már csak ilyen formában lehetett támogatást nyújtani. 2008-ban ismét lehetőség volt visszatérítendő támogatás nyújtására mind a decentralizált, mind a központi keret terhére.

II. 3. TERÜLETI KIEGYENLÍTÉST SZOLGÁLÓ ÖNKORMÁNYZATI FEJLESZTÉSEK TÁMOGATÁSA (TEKI)

Az előirányzat életciklusa: 1996-tól folyamatos
A döntés szintje: megyei / regionális
Területi kötöttség: kedvezményezett térségek
Kedvezményezettek: helyi önkormányzatok, önkormányzati társulások
A leggyakrabban támogatott célok: human-, műszaki infrastruktúra fejlesztés (oktatás, közút-, szennyvízhatózat)


A teljes egészében decentralizált keretet az első években fele-fele arányban a megyék egy főre jutó GDP-je, valamint a kedvezményezett térségek lakóképessége alapján osztották fel (a főváros nem rendelkezett kerettel). 2001-től megváltoztatta a kedvezményezett térségek lehatárolásánál szerepe, hiszen a decentralizált források már 70%-át e szempont szerint osztják el. Tehát a megyei szinten és csak egy mutatóval mért különbségekkel szemben feleltél el a kis területi szinten több mutatóval mért területi egyenlőtlenségek szerepe. Változás továbbá, hogy nem volt jelentősége a kedvezményezett tárgyában. 2007-től a decentralizáció területi szintje a régió lett, a felosztás módszertana nem változott.

A TEKI által támogatható célok közül a legfontosabb, folyamatosan pályázható cél a termelő infrastruktúra kiépítése, felújítása volt. Ugyancsak a legtöbb évben támogatta a TEKI a cél-, címzett támogatások forráskiegészítését, vízrendezési beruházásokat, közhasznú foglalkoztatások kapcsolódó eszközcluboszerzést, településrendezési tervezést, ipari területek előkészítését. A támogatható célok az évek előrehaladásával a TFC/TRFC-hez képest kevesebb változtak. Ezenkívül változásot jelentett a 2008-as év, amikor olyan támogatási célok kerültek kiírásra, amelyek alapvetően az EU által nem támogatott területeket fedik le (közterületek akadálymentesítése, nem műemlék jellegű közfürdők korszerűsítése; helyi közterületek és közszféra fejlesztése: településrendezés; közvilágítás; kulturális örökséget jelentő épületek és műemlékek megerősítése).
II. 4. CÉLJELLEGŰ DECENTRALIZÁLT TÁMOGATÁS (CÉDE)

Az előirányzat életciklusa: 1998-tól folyamatos
A döntés szintje: megyei / regionális
Területi kötöttség: nincs
Kedvezményezettek: helyi önkormányzatok, önkormányzati társulások
A leggyakrabban támogatott célok: humán-, műszaki infrastruktúrafejlesztés (oktatás, önkormányzati hivatalok)


Azoknak az önkormányzatoknak a feladata, amelyek humán-, műszaki infrastruktúrafejlesztéshez vonatkoznak, rendelkeznek a CÉDE keretében a leggyakrabban támogatott céljegyében.

Az előirányzat életciklusa: 1998-tól folyamatos
A döntés szintje: megyei / regionális
Területi kötöttség: nincs
Kedvezményezettek: helyi önkormányzatok, önkormányzati társulások
A leggyakrabban támogatott célok: humán-, műszaki infrastruktúrafejlesztés (oktatás, önkormányzati hivatalok)

II. 5. LEGHÁTRÁNYOSABB HELYZETŰ KISTÉRSÉGEK FELZÁRKÓZTATÁSÁNAK TÁMOGATÁSA (LEKI)

Az előirányzat életciklusa: 2006-tól folyamatos
A döntés szintje: megyei / regionális
Területi kötöttség: leghátrányosabb helyzetű kistérségek
Kedvezményezettek: helyi önkormányzatok, önkormányzati társulások
A leggyakrabban támogatott célok: humán-, műszaki infrastruktúrafejlesztés (oktatási-, szociális infrastrukturá, közútak)

2006-ban a korábbi években működő, regionális, megyei szinten decentralizált támogatások köre a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatásával (LEKI) bővült. A LEKI - ahogy elnevezése is mutatja - a leghátrányosabb helyzetű kistérségek önkormányzatai és azok társlépésének felzárkóztatása megóvását szolgáltatja.

Célú támogatást nyújt a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatására. Az előirányzat életciklusa: 2006-tól folyamatos.

A döntés szintje: megyei / regionális, területi kötöttség: leghátrányosabb helyzetű kistérségek, kedvezményezettek: helyi önkormányzatok, önkormányzati társulások

A leggyakrabban támogatott célok: humán-, műszaki infrastruktúrafejlesztés (oktatási-, szociális infrastrukturá, közútak)

2006-ban a korábbi években működő, regionális, megyei szinten decentralizált támogatások köre a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatásával (LEKI) bővült. A LEKI - ahogy elnevezése is mutatja - a leghátrányosabb helyzetű kistérségek önkormányzatai és azok társlépésének felzárkóztatása megóvását szolgáltatja.

Célú támogatást nyújt a leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatására. Az előirányzat életciklusa: 2006-tól folyamatos.

A döntés szintje: megyei / regionális, területi kötöttség: leghátrányosabb helyzetű kistérségek, kedvezményezettek: helyi önkormányzatok, önkormányzati társulások

A leggyakrabban támogatott célok: humán-, műszaki infrastruktúrafejlesztés (oktatási-, szociális infrastrukturá, közútak)
A többi előirányzathoz képest újdonságot jelentett, hogy a települési önkormányzatok és a megyei önkormányzatok pályázatot kizárólag konkrét projektek megvalósítására nyújthattak be, míg az önkormányzati társulásoknak, valamint a többcélú kistérségi társulásoknak lehetőségük volt projektsomagok megvalósítására támogatási igényt benyújtani, amely a támogatások elbírálásánál előnyt élvezett. Mivel a projektsomagokban történő pályázatok benyújtása nem volt sikeres, hiszen ilyen formában nem is igen kerültek pályázatok benyújtásra, ezért a projektcsomagra vonatkozó kötelező erejű rendelkezések 2008. évben megszűntek. Ehelyett a pályázatok elbírálásánál hangsúlyosabb szerepet kap a több település összefogásával megvalósuló fejlesztések támogatása.

II. 6. TELEPÜLÉSI ÖNKORMÁNYZATI SZILÁRD BURKOLATÚ BELTERÜLETI KÖZUTAK BURKOLATFELÚJÍTÁSÁNAK TÁMOGATÁSA (TEUT)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Az előirányzat életciklusa:</th>
<th>2005-től folyamatos</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A döntés szintje:</td>
<td>regionális</td>
</tr>
<tr>
<td>Területi kötöttség:</td>
<td>nincs</td>
</tr>
<tr>
<td>Kedvezményezették:</td>
<td>helyi önkormányzatok</td>
</tr>
<tr>
<td>Támogatott cél:</td>
<td>belterületi utak burkolatának felújítása</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Az előirányzat 2005-ben jelent meg a decentralizált források között. Támogatási keretét kezdettől foga a régiók között decentralizálták, ugyanakkor Közép-Magyarország esetében előírták a főváros részesedését a regionális forráskeretből. A felosztás alapja a helyi közutak burkolatterülete, amit - a forgalomsűrűséget kifejezendő - súlyoztak az út jellege alapján (főút, gyűjtőút stb.).

Az egyetlen támogatási cél az előirányzat elnevezéséből adódóan a települési önkormányzati utak burkolat-felújítása, olyan esetekben, amikor az út vízelvezetése megoldott, vagy azt a tervezett burkolat felújítással egyidejűleg az önkormányzat - saját forrásból – megoldja. Az előirányzat támogatására területi kötöttség nélkül pályázhatnak az önkormányzatok.

II. 7. TELEPÜLÉSI HULLADÉK KÖZSZOLGÁLTATÁS FEJLESZTÉSÉNEK TÁMOGATÁSA (TEHU)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Az előirányzat életciklusa:</th>
<th>2005-2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>A döntés szintje:</td>
<td>regionális</td>
</tr>
<tr>
<td>Területi kötöttség:</td>
<td>nincs</td>
</tr>
<tr>
<td>Kedvezményezették:</td>
<td>helyi önkormányzatok</td>
</tr>
<tr>
<td>A leggyakrabban támogatott célok:</td>
<td>szilárd-, folyékony hulladékgyűjtés</td>
</tr>
</tbody>
</table>


A támogatást mindkét évben lehetett igényelni szilárd, illetve folyékony hulladék gyűjtésére, a megítélt támogatások legnagyobb része ezt a két célt szolgálta. 2005-ben ezen kívül veszélyes hulladék szelektív gyűjtésére is lehetett pályázni. A mérsékelt érdeklődést követően ezt 2006-ban egy másik cél váltotta fel: a rekultivációs tervek készítése.
II. 8. TÉRSÉG ÉS TELEPÜLÉSFELZÁRKÓZTATÁSI CÉLELŐIRÁNYZAT (TTFC)

A működés ideje: 2003  
A döntés szintje: regionális / központi  
Területi kötöttség: nincs  
Kedvezményezettek: helyi önkormányzatok, vállalkozások, nonprofit szervezetek  
A leggyakrabban támogatott célok: munkahelyteremtés, humán-, műszaki infrastruktúrafejlesztés (oktatás, szennyvízhálózat)

2001-ben és 2002-ben a megyék mellett a területfejlesztési Phare programokból kimaradó régiók is rendelkeztek TFC forrással, 2004-től pedig a TFC TRFC néven regionális előirányzatként működött tovább. A közbenő évben, 2003-ban a megyei TFC keret túlnyomó részét a korábbi évek kötelezettségvállalásait elégítette ki. Emellett működött, kizárólag egy évig a TFC.

Az előirányzatból a kedvezményezett térségek pályázói (önkormányzatok, vállalkozások) juthattak támogatás központi és decentralizált keret terhére. A támogatás formája vissza nem térítendő, visszatértendő, illetve kamattámogatás lehetett.

A decentralizált keretet régiók között osztották fel. A támogatás zsáktelepüléseket esetében útépítést, -felújítást; informatikai fejlesztéseket; humán- és termelő infrastrukturális fejlesztéseket célzott. Támogatta továbbá a térségi elérhetőség és a tökevonzóképesség javítását, utóbbi keretében munkahely-teremtést, vállalkozói infrastruktúrát és képzést. Azaz a TFC-hez hasonló célterületei voltak a TTFC-nek is. Emellett - a TFC-hez hasonlóan - a központi keret terhére a miniszter pályázati rendszerben és azon kívül is több egyéb cél megvalósulása érdekében hozhatott döntéseket.

II. 9. KISTÉRSÉGI TÁMOGATÁSI ALAP (KITA)

A működés ideje: 2003  
A döntés szintje: központi  
Területi kötöttség: leghátrányosabb helyzetű kistérségek, halmozottan hátrányos települések  
Kedvezményezettek: helyi önkormányzatok, vállalkozások, nonprofit szervezetek  
A leggyakrabban támogatott célok: humán infrastruktúrafejlesztés (oktatás, egészségügy)

Az ugyancsak egyetlen évben, 2003-ban működő előirányzat teljesen központosított volt. Kizárólag vissza nem térítendő támogatást nyújtott. Az előirányzat gyakorlatilag a LEKI elődjének tekinthető. Támogatásra pályázni a 42 leghátrányosabb helyzetű kistérségből lehetett, továbbá abból a 252 halmozottan hátrányos településről, amelyek mind társadalmi-gazdasági és infrastrukturális szempontból elmaradatoknak, mind az országos átlagot 1,75-szörösen meghaladó munkanélkülséggel sújtottnak minősültek.

A későbbi LEKI-től eltérően nem csak önkormányzatok és társulások, hanem vállalkozások, non-profit szervezetek is adhattak be támogatást munkahelyteremtésre, -megőrzésre, humán- és termelőinfrastruktúra fejlesztésre, illetve tervezésre. Céljait tekintve tehát a többi decentralizált előirányzathoz hasonló fejlesztéseket támogatott, de erősebb területi kötöttséggel. A támogatásokról teljes egészében az illetékes miniszter döntött, Szakértői Bizottság előterjesztését követően.
II. 10. VÁLLALKOZÁSI ÖVEZETEK TÁMOGATÁSI CÉLELŐIRÁNYZATA (VÖC)

A működés ideje: 2003
A döntés szintje: központi
Területi kötöttség: vállalkozási övezetek
Kedvezményezettek: helyi önkormányzatok, vállalkozások, nonprofit szervezetek
A leggyakrabban támogatott célok: munkahelyteremtés, üzleti infrastruktúra, közútfejlesztés

Egyetlen esztendőben létezett a vállalkozási övezetek fejlesztését szolgáló előirányzat, a VÖC. A vissza nem térítendő támogatásra vállalkozások, önkormányzatok, non-profit szervezetek pályázhattak a vállalkozási övezetekben megvalósuló beruházásaikkal.

Támogatható tevékenység volt munkahelyteremtés-, megőrzés, termelőinfrastruktúrafejlesztés, az elérhetőség javítása, illetve a vállalkozási övezetek fejlesztési programainak, az azokhoz kapcsolódó üzleti terveknek az elkészítése. Céljait tekintve tehát a többi decentralizált előirányzathoz hasonló fejlesztéseket támogatott, de határozott területi kötöttséggel. A támogatásokról - a KITÁ-hoz hasonlóan - teljes egészében az illeték és miniszter döntött, Szakértői Bizottság előterjesztését követően.
III. Módszertani háttér

III. 1. A HAZAI TERÜLETFEJLESZTÉSI TÁMOGATÁSOK ADATBÁZISA

A vizsgált előirányzatok körét azok az előzőekben bemutatott támogatási rendszerek jelentették, amelyek 1996 és 2008 között a területfejlesztési politika céljait szolgálták.

A vizsgálat és elemzés tárgyát képező adatbázis az 1996-tól 2008. október 15-éig megilélt támogatások adatait tartalmazta. Az egyes előirányzatokról - különböző területi szinteken - az alábbi években születtek támogatási döntések. (Egyes esetekben ezen kívüli években is irányoztak elő támogatási keretet, de azt a korábbi évek kötelezettségvállalásainak teljesítésére fordították, így az adott évben nem írtak ki pályázatot.)


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Terület- és régiófejlesztési célelőirányzat / Területfejlesztési célelőirányzat</td>
<td>M</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>R</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Területi kiegyenlítést szolgáló támogatás</td>
<td>M</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>R</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Céljellegű decentralizált támogatás</td>
<td>M</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>R</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat felújításának támogatása</td>
<td>R</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Leghátrányosabb helyzetű kistérségek felzárkóztatásának támogatása</td>
<td>M</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>R</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Települési hulladék köszolgáltatás fejlesztéseinek támogatása</td>
<td>R</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Térség- és településfelzárkóztatási célelőirányzat</td>
<td>R</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Kistérségi Támogatási Alap</td>
<td>K</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
<tr>
<td>Vállalkozási övezetek támogatási célelőirányzata</td>
<td>K</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
<td>•</td>
</tr>
</tbody>
</table>

K: központi, R: regionális, M: megyei


Az adatbázis pályázatoknéptétele lenne a magyar adatok közötti kapcsolatok, információkat. Kivételt ez alól a 2001-es regionális TFC adatok jelentenek, amelyek ilyen bontásban nem álltak rendelkezésre, csak régiók és alprogramok szerint.

A több év alatt megvalósított pályázatok esetében nem minden esetben álltak rendelkezésre a támogatások és a költségek évenként ütemezett adatai, ezért a teljes költség, illetve támogatási összeg a döntés évéhez rendelődött.
Annak érdekében, hogy az időszak egészének támogatási adatai összegezhetőek legyenek, a pénzügyi adatokat (költség, támogatás) a beruházási árindexszel tettük összehasonlítóvá, a 2007. év bázisán. (Az egymással összehasonlításra nem kerülő mintaprojektek leírásánál ugyanakkor az eredeti folyóáras összegek szerepelnek).

Az elemzés alapvető célja az időszak támogatásainak területi értékelése, ezért a fejlesztések lokalizálása az adatbázis építésének meghatározó lépése volt. A projektek a megvalósítás helye szerint rendelődtek településeikhez. Azokban az esetekben, ahol a projekt több települést érintett, azt a legkisebb területegységet tüntettük fel, amelyhez egyértelműen köthető a megvalósulás.

A fejlesztések eredményeire, hatására vonatkozóan egyedül a TFC/TRFC munkahelyteremtő/megőrző beruházásai esetében álltak rendelkezésre adatok, a többi cél esetében el kell tekinteni ezek számbavételétől.

Az eredetileg rendelkezésre álló adatbázis az adott évek pályázati céljai szerint kódolva tartalmazták az adatokat. Az együttes kezelhetőség miatt ezeket újra kellett csoportosítani, hogy az elemzéshez szükséges homogén adatstruktúra álljon rendelkezésre. A kialakított célszámítás alapján a következő:

### Fő- és alcélok

**Gazdaság**
- vállalkozásfejlesztés
- üzleti szolgáltatások, -infrastruktúra

**Közfoglalkoztatás**
- Turizmus
  - turisztikai fogadókapacitás
  - turisztikai vonzerő, rendezvények

**Közlekedés**
- közút
- járda
- kerékpárút
- közösségi közlekedés
- vízi közlekedés
- légi közlekedés

**Lakossági infrastruktúra**
- gázhálózat
- villamos energiahálózat
- távhőellátás
- ivóvízhálózat, ivóvíz minőség
- vízrendezés
- infokommunikáció

**Környezettudatosság**
- környezeti szemléletformálás
  - szennyvízelvezetés, -kezelés
  - hulladékkezelés
  - természetvédelem
  - épített örökség
  - környezeti szemléletformálás
  - kármentesítés

**Humán infrastruktúra**
- oktatási infrastruktúra
- egészségügyi infrastruktúra
- szociális infrastruktúra
- kulturális, közösségi infrastruktúra
- sport infrastruktúra
- gyerme-, ifjúsági infrastruktúra

**Humán erőforrás**
- egészségügyi program
- szociális program
- sportprogram
- ifjúsági program
- roma program
- képzés

**Településüzemeltetés**
- közigazgatás
- kegyeleti infrastruktúra
- közterület fejlesztése
- köz-, vagyonbiztonság
- közvilágítás

**Tervezés**
- településrendezési tervek
- fejlesztési koncepciók, programok
- egyéb tervezés

**Egyéb**

### III. 2. A KIVÁLASZTOTT MINTAPROJEKTEK

Az egyes régiókról készült fejezetek a támogatások összegezett értékelésén túl tartalmazzák a 41 kiválasztott projekt helyszínén folytatott interjúk eredményeit is, bemutatva az egyes fejlesztések eredményeit, az adott település, térség gazdaságára, társadalmi gyakorolt hatást. A leírások az interjúk során gyűjtött információk feldolgozásán alapulnak.